

УДК 347.97

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/47/27>

## НАГРУЗКА НА СУДЕЙ И КАЧЕСТВО ПРАВОСУДИЯ

©Рахманова М. А., ORCID: 0000-0003-4895-3372, Владимирский государственный университет им. А. Г. и Н. Г. Столетовых, г. Владимир, Россия, eat.world.omnom@mail.ru

©Шумов П. В., ORCID: 0000-0001-9275-9791, SPIN-код: 3420-6670, канд. юрид. наук, Владимирский государственный университет им. А. Г. и Н. Г. Столетовых, г. Владимир, Россия, pshumov@gmail.com

## WORKLOAD OF JUDGES AND QUALITY OF DUE PROCESS OF LAW

©Rakhmanova M., ORCID: 0000-0003-4895-3372, Vladimir State University, Vladimir, Russia, eat.world.omnom@mail.ru

©Shumov P., ORCID: 0000-0001-9275-9791, SPIN-code: 3420-6670, J.D., Vladimir State University, Vladimir, Russia, pshumov@gmail.com

*Аннотация.* В статье рассматриваются актуальные на данный момент проблемы, связанные с негативной тенденцией увеличения нагрузки на судей. Также описаны примерные пути решения данных проблем.

*Abstract.* The article deals with the current problems associated with the negative trend of increasing the load on judges. The approximate ways of solving these problems are also described.

*Ключевые слова:* нагрузка на судей, правосудие, судебная система, качество правосудия.

*Keywords:* load on judges, justice, judicial system, quality of justice.

Не секрет, что абсолютно любое правовое государство складывается из целого комплекса взаимодополняющих друг друга явлений и элементов. Одним из таких важнейших элементов, который, несомненно, играет серьезную роль в процессе осуществления правосудия, является судебная система. Сама по себе судебная власть как одна из трех ветвей государственной власти немыслима без четко структурированной иерархически организованной системы органов, ее воплощающей и реализующей. Именно воплощение и реализация судебно-властных полномочий и является важнейшей целью судебной системы как составного компонента в конфликторазрешающей деятельности на уровне государства. От эффективности судебной системы напрямую зависит то, насколько четко и отлаженно будут работать и взаимодействовать друг с другом все государственные механизмы.

К сожалению, в реалиях современной России существует ряд факторов, создающих определенные проблемы для эффективной работы судебной системы. Одним из таких негативных факторов является высокая нагрузка на судей.

Так, согласно недавно проведенным исследованиям специалистами НИУ ВШЭ, лишь чуть менее четверти российских судей (24%) не испытывают трудностей с нагрузкой, более половины представителей судебского сообщества (62%) перерабатывают более чем вдвое. В среднем каждый российский судья рассматривает до 180 дел и материалов в месяц, ежедневно заслушивая около 2 дел с темпом в 3–5 раз выше рекомендуемого (<https://www.rbc.ru/society/17/04/2018/>).

Также выяснилось, что темпы работы зависят от уровня суда и разнятся в зависимости от того, в каком регионе расположен конкретный суд. Так, судья суда общей юрисдикции в

среднем рассматривает чуть более 45 дел или материалов в месяц, судья арбитражного суда — 68 дел.

Судья районного суда столицы в среднем рассматривает почти 100 дел и материалов в месяц. А судьи московских арбитражных судов слушают до 180 дел в месяц — это абсолютный рекорд среди всех российских регионов. Минимально же загружены чукотские судьи.

Лишь чуть менее четверти (24%) российских судей работают в полном соответствии со своим рабочим графиком, остальные же перерабатывают, причем 62% перерабатывают в два и более раз, 5% — пятикратно (<https://pravo.ru/news/201967/>).

Значительно усложняет сложившуюся ситуацию и факт того, что количество дел и материалов в судах с каждым годом возрастает. Так, согласно статистике судебного департамента Верховного Суда РФ, в период с 2014 г. по 2016 г. в судах общей юрисдикции оно увеличилось на 13%. Объем рассмотренных дел в арбитражных судах за тот же период вырос почти на 22% ежегодно.

Численность судей же за представленный период практически не изменилась. Несмотря на то, что в 2015–2017 гг. число судейских ставок увеличилось и приблизилось к отметке в 30 тыс., фактическая численность судей даже понизилась — их штат был укомплектован менее чем на 87% (<https://clk.ru/JVaxU>).

По последней имеющейся статистике Судебного департамента Верховного Суда РФ за 2018 г. известно, что количество рассмотренных судами дел по сравнению с предыдущими периодами выросло. Общее число рассмотренных дел в совокупности превысило 31 млн, из которых традиционно более половины составили гражданские дела (17,3 млн дел). Большая часть всех рассмотренных гражданских дел — жилищные споры о взыскании коммунальных платежей и взносов за капитальный ремонт (7,1 млн). Также наметился рост числа дел по кредитным спорам. Всего в 2018 г. было рассмотрено 5,6 млн подобных дел, что более чем в три раза превысило показатели 2013 г, согласно которым тогда судами было рассмотрено примерно 1,359 млн аналогичных дел. В арбитражных судах было рассмотрено 1,908 млн дел, что на 160 тыс больше, чем за 2017 г.

По словам председателя Верховного Суда РФ Вячеслава Лебедева, рассмотрение и разрешение такого объема дел достигается работой 33 тыс судей. К слову, всего в 2018 г. было назначено более 2 тыс судей, из которых 1768 чел стали федеральными судьями судов общей юрисдикции, а 316 чел. — судьями арбитражных судов. По итогам рассмотрения предложенных кандидатур одобрение получил лишь 81% судей (<http://ppt.ru/news/143048>).

Тем не менее, следует учитывать, что высокая нагрузка на судей напрямую отражается на качестве правосудия. Польские исследователи установили, что судьи, постоянно испытывающие проблемы с переработками, намного чаще допускают ошибки в своих решениях. А ученые из Оксфордского университета заявили, что перегруженные судьи «склонны гораздо в большей мере основываться на своей интуиции при вынесении решения по какому-то конкретному делу».

Со стремительным возрастанием объема рассматриваемых дел сам процесс судопроизводства заметно ускорился и приобрел характер конвейера.

Адаптация судей к возросшим нагрузкам чаще всего осуществляется посредством сокращения времени, отведенного для рассмотрения одного дела. Так, начальник отдела экономики бюджетного сектора Института государственного и муниципального управления НИУ ВШЭ Максим Давыдов, являвшийся руководителем упоминаемого исследования, пояснил, что в связи с нехваткой времени «вместо того чтобы посвящать заседанию полчаса, его проводят за 15 минут». Данная негативная тенденция уже сейчас привела к тому, что

судьи все чаще стремятся поскорее завершить начатый процесс рассмотрения дела и вынести решение по заранее отработанному шаблону (<https://clck.ru/JVay9>).

Однако уже сейчас можно принять ряд мер, которые бы значительно помогли сгладить существующие противоречия и наметить пути разрешения сложившихся проблем. В первую очередь необходимо увеличить численность судебского корпуса. Так, эксперты отмечают, что штатную численность судей только районного уровня нужно в 2,1 раза.

Некоторые проблемы можно вполне решить даже и без увеличения численности судей. Целый ряд процессуальных функций, выполняемых сегодня судьями, можно передать их помощникам, чтобы они решали чисто технические моменты (к примеру, своим решением возвращали исковое заявление, в том случае, если государственная пошлина за подачу данного заявления не была уплачена) [1].

По поводу данного вопроса высказался также федеральный судья в отставке Сергей Пашин, предложив передать часть конфликтов на рассмотрение медиатору. Такая практика уже достаточно давно и с успехом существует за рубежом.

Научным сообществом также был предложен ряд интересных идей по решению проблемы нагрузки судей. Так, в 2018 г. экспертами Центра стратегических разработок и Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге был разработан проект по совершенствованию судебной системы в РФ. В своей работе авторы отметили, что решение проблемы с высокой нагрузкой на судей может быть связано с изменением потока входящих дел и изменением издержек судопроизводства для его участников, а также с рационализацией судебного процесса и процедур. Предполагается, к примеру, существенно увеличить госпошлину для юридических лиц на подачу искового заявления. Это связано с тем, что зачастую юридические лица, используя все преференции дешевого и доступного правосудия, игнорируют альтернативные способы урегулирования конфликта, перегружая тем самым и без того перегруженную судебную систему. По оценкам экспертов, им уже сейчас необходимо научиться использовать и применять переговоры, реструктурирование платежей и медиацию, а также отказаться от самых малых исков и ожидать накопления задолженности. При этом отмечается, что увеличение госпошлины для физических лиц представляется избыточной мерой, поскольку это может существенно повредить систему доступного правосудия для граждан.

Также был предложен вариант с предоставлением судьям возможности изготовления мотивированного решения по гражданским и арбитражным спорам только по заявлению одной из сторон этого спора. В ряде случаев законом и сейчас допускается подобная возможность. К примеру, по делам упрощенного производства районными и арбитражными судами мотивированное решение может быть изготовлено только по запросу стороны. Авторы проекта по совершенствованию судебной системы отмечают, что в большом количестве дел попросту нет как такового правового спора, поэтому изготовление мотивированного решения выглядит излишне обременительным занятием, о целесообразности которого возникает большой вопрос. Таким образом, вынесение только резолютивной части решения также помогло бы значительно снизить нагрузку на судей, освободив их от выполнения излишних обязанностей [2].

Осуществление комплекса мер, направленных на разрешение выявленных проблем, должно улучшить состояние современного российского правосудия и вывести его на новый уровень.

#### *Список литературы:*

1. Свекровкин А. О., Шумов П. В. Актуальные проблемы суда присяжных //

Стратегическое развитие социально-экономических систем в регионе: инновационный подход: материалы IV международной научно-практической конференции. Владимир: Транзит-ИКС, 2018. С. 168-172.

2. Бочаров Т. Ю., Волков В. В., Воскобитова Л. А., Дмитриева А. В., Смоля А. А., Титаев К. Д., Цветков И. В. Предложения по совершенствованию судебной системы в Российской Федерации и изменения нормативных актов в целях их реализации. М., 2018. 116 с.

*References:*

1. Svekovkin, A. O., & Shumov, P. V. (2018). Aktual'nye problemy suda prisyazhnykh. In: *Strategicheskoe razvitiye sotsial'no-ekonomiceskikh sistem v regione: innovatsionnyi podkhod: Materialy IV mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Vladimir, Tranzit-IKS*, 168-172. (in Russian).
2. Bocharov, T. Yu., Volkov, V. V., Voskobitova, L. A., Dmitrieva, A. V., Smola, A. A., Titaev, K. D., & Tsvetkov, I. V. (2018). Predlozheniya po sovershenstvovaniyu sudebnoi sistemy v Rossiiskoi Federatsii i izmeneniya normativnykh aktov v tselyakh ikh realizatsii. Moscow, 116. (in Russian).

Работа поступила  
в редакцию 02.09.2019 г.

Принята к публикации  
09.09.2019 г.

*Ссылка для цитирования:*

Рахманова М. А., Шумов П. В. Нагрузка на судей и качество правосудия // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. №10. С. 213-216. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/47/27>

*Cite as (APA):*

Rakhmanova, M., & Shumov, P. (2019). Workload of Judges and Quality of Due Process of Law. *Bulletin of Science and Practice*, 5(10), 213-216. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/47/27> (in Russian).