

УДК 347.97

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/42/60>

## НЕОБХОДИМОСТЬ ОГРАНИЧЕНИЯ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

©*Сенюкова В. Ю.*, ORCID: 0000-0001-9142-1668, Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир, Россия, [senyukovavy@mail.ru](mailto:senyukovavy@mail.ru)

©*Шумов П. В.*, ORCID: 0000-0001-9275-9791, канд. юрид. наук, Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир, Россия

## THE NEED TO RESTRICT THE INSTITUTE OF REPRESENTATIVE IN THE CIVIL PROCESS

©*Senyukova V.*, ORCID: 0000-0001-9142-1668, Vladimir State University, Vladimir, Russia, [senyukovavy@mail.ru](mailto:senyukovavy@mail.ru)

©*Shumov P.*, ORCID: 0000-0001-9275-9791, J.D., Vladimir State University, Vladimir, Russia

*Аннотация.* В статье исследуются актуальные вопросы, связанные с ограничением института представительства в гражданском процессе, анализируются действующие законодательные положения в данной области, выявляются «пробелы» в данной сфере и предлагаются пути их заполнения.

*Abstract.* The article examines topical issues related to the restriction of the institution of representation in civil proceedings, analyzes the current legal provisions in this area, identifies the ‘gaps’ in this area and suggests ways to fill them.

*Ключевые слова:* институт представительства, высшее юридическое образование, поверенный, образовательный ценз.

*Keywords:* institute of representation, higher legal education, attorney, educational qualification.

Как известно, ведение гражданских дел в суде требует большого опыта и высокой юридической квалификации. Но на данном этапе развития отношений согласно ГПК РФ договорными представителями могут выступать не только адвокаты, юрисконсульты предприятий, учреждений, организаций, но и любые другие лица, при наличии надлежаще оформленных полномочий (ст. 53 ГПК РФ) и при согласии суда допустить их в процесс в качестве представителей (ст. 49 ГПК РФ) (1).

С октября 2019 г. будет действовать правовая норма, согласно которой, представителями в суде по гражданским делам, за исключением дел, которые рассматриваются мировыми судьями и районными судами, смогут выступать только адвокаты, а также иные лица, которые оказывают юридическую помощь, и при этом имеющие высшее юридическое образование. Адвокаты должны будут представлять суду документы, удостоверяющие их статус как адвоката в соответствии с федеральным законом. Иные же лица, оказывающие юридическую помощь, обязаны представлять суду документы, удостоверяющие их полномочия, а в случаях, предусмотренных ГПК РФ, документы о своем высшем

юридическом образовании или о наличии ученой степени по юридической специальности. Данное положение также начнет действовать с октября 2019 г. (3).

17 октября 2018 г. в Государственную Думу РФ был внесен Законопроект №567946-7 «О внесении изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», который предлагает изложить ст. 49 ГПК РФ в следующей редакции: «Статья 49 ГПК РФ. Лица, которые могут быть представителями в суде Представителями в суде могут быть дееспособные лица, которые имеют высшее юридическое образование, полученное по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе, либо ученую степень по юридической направленности и надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела, за исключением лиц, указанных в ст. 51 настоящего Кодекса. Лица, указанные в ст. 52 настоящего Кодекса, имеют полномочия представителей в силу закона» (4).

Вместе с тем в ст. 55 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации уже существует и действует норма, где представителями могут быть только лица, имеющие высшее юридическое образование (2).

Положительный момент во введении высшего юридического образования для представителей в гражданских делах — это исключение возможности участия в гражданских делах лиц, некомпетентных в юридических вопросах. Участие таких лиц в судопроизводстве не только не приносит пользы, но и во многих случаях наносит вред. Бывают случаи, когда лицо, не обладающее высшим юридическим образованием, хорошо разбирается в разрешении гражданских дел. Но эти случаи ничтожны малы.

По мнению председателя Ассоциации юристов России, депутата и главы комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Павла Крашенинникова «сегодняшний подход к представительству в судах неправильный, потому что адвокатом или юристом может себя назвать кто угодно. В результате этого человек, чьи интересы он защищал, может пострадать» (5). Именно им в сентябре 2017 г. в Государственную думу был внесен первый законопроект «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты», который установил для представителей граждан и организаций образовательный ценз, для их участия в гражданских, административных и арбитражных судах.

Как известно, данный законопроект принят не был. В свою очередь он нашел острую критику в обществе.

Так, подобную идею раскритиковали в Федеральной палате адвокатов РФ, назвав его «недружественным шагом, направленным против российской адвокатуры». В свою очередь Вице-президент ФПА Андрей Сучков усмотрел в предложении конфликт интересов, напомнив, что автор законопроекта, депутат Павел Крашенинников, возглавляет АЮР (6).

В целом большинство юристов, так или иначе, согласны с идеей ограничения института представительства в гражданском процессе.

Также стоит отметить, что в конце 2017 г. Министерством юстиции России был опубликован Проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, в котором уделяется внимание не только ограничениям для представителей в судах, в виду образовательного ценза, но и постепенному внедрению в России так называемой «адвокатской монополии» (7).

Планируется, что с начала 2023 г. представительство во всех судебных инстанциях вправе будут осуществлять только адвокаты и ограниченный круг иных лиц, например, близкие родственники, законные представители или некоммерческие организации, оказывающие юридическую помощь на безвозмездной основе. До 2023 г. должен будет проходить упрощенный порядок перехода лиц, оказывающих юридическую помощь, в

адвокатуру. До 2019 г планируется принятие соответствующих нормативных правовых актов (8).

В ограничении института представительства в гражданском процессе можно выделить один большой недостаток. Ни для кого не секрет, что в настоящее время уровень образования довольно низкий. Среди лиц, получивших высшее юридическое образование, очень много некомпетентных юристов. Особенно тех, кто обучался на заочной форме обучения. А ведь от уровня профессионализма юриста зависит дальнейшая судьба и жизнь его клиента. Поэтому считаем необходимым исключить заочное обучение для подготовки будущих юристов и ужесточить процесс обучение на очной форме.

В одной из научных статей Н. А. Чудиновская выразила свою позицию по рассматриваемому вопросу так: «Нельзя отрицать, что в определенных случаях наиболее эффективными представителями в суде являются не столько юристы, сколько квалифицированные специалисты в той или иной узкой области предмета спора, например, главный бухгалтер, главный инженер, прораб, товаровед и другие. Чтобы обеспечить возможность участия в процессе таких лиц, помимо того, что они способны участвовать в роли специалиста или свидетеля, планируется ввести новую фигуру — поверенный» [1].

Е. Ф. Рашидов и М. С. Заборовская считают, что для быстрого и эффективного осуществления судопроизводства целесообразно допустить возможность выбора лиц, представляющих интересы в суде из тех, кто обладает высшим образованием, но не только юридическим, а и в иных сферах жизнедеятельности [2].

Таким образом, на данном этапе развития гражданского процесса в суде, до сих пор ведутся споры по поводу ограничения института представительства в суде. В данном институте права существует достаточное количество законодательных «пробелов» и неразрешенных вопросов [3].

Можно выделить как достоинства, так и недостатки в ограничении представительства в гражданском процессе. Итак, только лишь наличие диплома о юридическом образовании кардинально ситуацию не изменит. Законодателю необходимо внедрять другие, вспомогательные механизмы, которые будут способствовать повышению эффективности судопроизводства.

#### *Источники:*

(1). Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. №46. ст. 4532.

(2). Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. №30. ст. 3012.

(3). Федеральный закон от 28.11.2018 №451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 03.12.2018. №49 (часть I). ст. 7523.

(4). Проект Федерального закона №567946-7 «О внесении изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 17.10.2018) // СПС «Консультант Плюс».

(5). Представителей в судах обяжут иметь высшее юридическое образование 27.09.17 // Право.ru. Режим доступа: <https://pravo.ru/news/view/144700/> (дата обращения 02.03.2019).

(6). Юристы прокомментировали идею обязательного юробразования для представителей в судах // Newsland. Режим доступа: <https://newsland.com/community/4701/content/iuristy-prokomentirovali-ideiuiobiazatelnogo-iurobrazovaniia-dlia-predstavitelei-v-sudakh/6014125> (дата обращения 01.03.2019).

(7). Проект концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. Режим доступа: <http://minjust.ru/ru/print/326396> (дата обращения 01.03.2019).

(8). ВС РФ: представители в суде будут только с высшим юридическим образованием // Информационное агентство «Красная весна». Режим доступа: <https://rossaprimavera.ru/news/56086c9e>.

*Список литературы:*

1. Чудиновская Н. А. К вопросу о реформировании института представительства // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. №12. С. 21-22.

2. Рашидов Е. Ф., Заборовская М. С. Институт представительства в гражданском процессе в свете грядущих изменений // Экономика, социология и право. 2018. №4. С. 28-31.

3. Дергачева Е. В. Эволюция института представительства в гражданском праве и процессе России // Инновационные тенденции развития российской науки. Часть II: материалы XI международной научно-практической конференции молодых ученых (10-11 апреля 2018 г.). Красноярск. 2018. С. 71-75.

*References:*

1. Chudinovskaya, N. A. (2017). On Reformation of the Representation Institution. *Administrative Law and Procedure*, (12), 21-22. (in Russian).

2. Rashidov, E. F., & Zaborovskaya, M. S. (2018). Institut predstavitel'stva v grazhdanskom protsesse v svete gryadushchikh izmenenii. *Ekonomika, sotsiologiya i parvo*, (4), 28-31. (in Russian).

3. Dergacheva, E. V. (2018). The evolution of the institute of representatives in Russian civil law and civil process. In: *Innovatsionnye tendentsii razvitiya rossiiskoi nauki. Part II: materialy XI mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii molodykh uchenykh (10-11 aprelya 2018 g.)*. Krasnoyarsk, 71-75. (in Russian).

*Работа поступила  
в редакцию 20.04.2019 г.*

*Принята к публикации  
25.04.2019 г.*

*Ссылка для цитирования:*

Сенюкова В. Ю., Шумов П. В. Необходимость ограничения института представительства в гражданском процессе // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. №5. С. 421-424. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/42/60>.

*Cite as (APA):*

Senyukova, V., & Shumov, P. (2019). The Need to Restrict the Institute of Representative in the Civil Process. *Bulletin of Science and Practice*, 5(5), 421-424. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/42/60>. (in Russian).