УДК 378.046.2

МЕТОДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ОБУЧЕНИЯ РЕЦЕНЗИИ КАК ЖАНРА НАУЧНОЙ РЕЧИ

METHODICAL ASPECT OF THE TEACHING OF THE REVIEW AS A GENRE OF SCIENTIFIC SPEECH

©Оспанова Д. Б.
Карагандинский государственный
университет им. Е. А. Букетова
г. Караганда, Казахстан, dauir_ospan@mail.ru
©Ospanova D.
Buketov Karaganda State Univesity
Karaganda, Kazakhstan, dauir_ospan @mail.ru

Аннотация. Рассматривается проблема обучения речевым жанрам в курсе профессионального русского языка на примере жанра научной рецензии. Письменная речь имеет резко выраженную специфику. На занятиях по развитию письменной речи важно не столько пополнять активный словарный запас соотносительных синтаксических моделей в языковой памяти студентов, сколько формировать умение приспосабливать используемые языковые средства друг к другу в контексте.

Abstract. The problem of teaching speech genres in the course of the professional Russian language is considered on the example of the genre of scientific review. Writing has a pronounced specificity. In the classroom for the development of written language is important not so much to fill up an active vocabulary of correlative syntactic patterns in the language of students' memory, how to shape the ability to adapt the language means used to each other in the context.

Ключевые слова: речевые жанры, научная рецензия, научная сфера общения, профессиональная деятельность, синтаксические модели, письменная научная речь.

Keywords: speech genres, scientific review, the scientific sphere of communication, professional activity, syntactic models, written scientific speech.

В методической науке и вузовской практике преподавания русского и профессионального русского языка подчеркивается связь устной и письменной речи, их постоянное взаимодействие и взаимовлияние. Как показывает анализ имеющейся научно–методической литературы и опыт преподавания русского языка в национальной аудитории, письменная речь имеет резко выраженную специфику, и поэтому обучение конструированию связного письменного текста предполагает формирование у студентов особого набора умений и навыков, далеко не всегда совпадающих с теми, которые необходимы для конструирования устного, произносимого высказывания. Принципиальное значение это положение приобретает применительно к работе со студентами национальных групп, для которых русский язык не является родным. «Студентам нужны знания об особенностях научной письменной речи, которые обеспечивают, адекватное восприятие текста тому, о чем говорит автор научного произведения. Нужны навыки самоконтроля при письменном оформлении высказывания и умения совершенствовать написанное с точки зрения точности,

однозначности и полноты изложения мысли» [1, с. 161]. На занятиях по развитию письменной речи важно не столько пополнять активный словарный запас соотносительных синтаксических моделей в языковой памяти студентов, сколько формировать умение приспосабливать используемые языковые средства друг к другу в контексте. Главной задачей при этом «следует признать объединения предложений, так как возникает необходимость отбора оборотов и приспособления их друг к другу» [2, с. 186].

Для формирования у студентов–казахов гибких, универсальных навыков конструирования и преобразования (совершенствование) русского текста необходимо научить их:

1) устанавливать цепную и параллельную связь между предложениями текста, используя необходимые лексические средства и грамматические конструкции;

2) учитывать влияние предшествующего предложения при выборе порядка слов в каждом следующем конструировании предложения;

3) совершенствовать логическую структуру текста, используя микротемы, устраняя непоследовательность в изложении материала, отклонения от темы.

На формирование указанных навыков и направлен курс профессиональный русский язык, который наряду с коррекцией и углублением знаний по практической грамматике и понятию текст, должен обеспечить овладение студентами функционально–стилистическими разновидностями русского литературного языка. Студенту необходимо воспринимать и порождать научные тексты (особенно учебно–научные) и в вузе, и в предстоящей профессиональной деятельности.

Учебными программами по профессиональному русскому языку для национальных групп неязыковых специальностей предусмотрено выполнение следующих письменных работ: тезисы, реферат, аннотация, конспект, рецензия, научная статья. Студентам с первых дней учебы в вузе приходится читать много учебно–научной литературы, поэтому обучение написанию указанных видов работ в качестве основного текстового материала целесообразно использовать отрывки из литературы по специальности, которые, с одной стороны, расширяют программные знания студентов по этим дисциплинам, с другой — осуществляют связь между предметами профессионального цикла.

В процессе работы над данными видами письменных научных работ студенты должны выполнять задания аналитического, репродуктивного и продуктивного характера, направленные на развитие навыков структурно–семантического анализа текста и выражение (на основе этого анализа) собственной оценки полученной информации, ее обоснование. Но не менее важно, на наш взгляд, студентам учиться оценивать научные работы и писать на них рецензии, так как научный стиль является определяющим во время их обучения в вузе.

Оценка текста — это выражение отношения читателя к тому, что и как написано, выражение того, с чем вы согласны и с чем не согласны с автором, насколько полно раскрыта тема. Чтобы оценить текст, необходимо знать не только требования, предъявляемые к тексту, правила его построения, но и проблему, вопросы, раскрываемые в нем. Оценка текста дается обычно в рецензии. По определению толкового словаря Ожегова С. И. «рецензия — это письменный разбор, содержащий критическую оценку научного, художественного и т.п. произведения, спектакля, картины, кинофильма» [3]. Таким образом, различают рецензию на произведение искусства (книгу, кинофильм) и рецензию на научную работу. Естественно, эти два вида рецензий будут существенно отличаться по стилю, структуре, выбору языковых средств. Кузнецова Н. И. дает такое определение рецензии на научные работы «*рецензия — это письменный разбор работы, который предполагает не только комментирование и раскрытие основных моментов (толкование мыслей автора, собственные дополнения к авторской мысли, выражение отношения к постановке проблемы*

и т. д.), но и аргументированную оценку, и, конечно, выводы о значимости данной работы» [4, с. 98].

Научная рецензия обычно пишется на следующие виды работ: доклад, статью, текст, дипломную работу, книгу.

Структура рецензии на научную работу в общем виде должна содержать следующие пункты:

1) предмет анализа (тема, жанр рецензируемой работы, выходные данные);

2) актуальность темы. Отмечается важность затрагиваемых в работе вопросов, их значение для решения современных проблем в той или иной области знания;

3) краткое содержание рецензируемой работы, ее основные положения, изложение содержания работы сочетается с его критическим анализом и оценкой, важно уметь осмыслить содержание прочитанного;

4) общая оценка работы рецензентом, отмечаются новизна, глубина раскрытия темы, аргументированность выводов;

5) недостатки, недочеты работы, замечания делаются в корректной форме, предполагается доброжелательное отношение рецензента к анализируемой работе и ее автору;

6) выводы рецензента отмечаются значимость работы, практическая ценность полученных в исследовании результатов.

Для написания рецензии, по мнению исследователей, характерны следующие языковые клише: Предмет анализа: в *работе автора, в рецензируемой работе, в предмете анализа;* Актуальность темы: *работа посвящена актуальной теме, актуальность темы обусловлена, не вызывает сомнений, вполне очевидно;* Краткое содержание работы: *оценивая работу в целом, заслугой автора является, автор проявил умение разбираться, работа открывает, таким образом, рассматриваемая работа, вместе с тем вызывает сомнение, к недостаткам работы следует отнести (недостаточную ясность при изложении), работа поострена нерационально, существенным недостатком работы, отмеченные недочеты не снижают ее высокого уровня.* Выводы: *представляется, что в целом статья имеет важное; работа может быть оценена положительно, работа заслуживает высокой, положительной, отличной оценки; работа удовлетворяет всем требованиям; автор имеет абсолютное право.*

Работа по обучению рецензированию может проходить в 3 этапа:

1) усвоение понятия рецензия, определение ее структуры

2) понимание и обобщение основного содержания рецензируемого текста, языковые средства для написания рецензии;

3) составление рецензии.

На первом этапе работы полезно познакомить студентов с определением понятия «рецензия», а также с образцами рецензий из журналов по их будущей специальности. Пользуясь схемой–структурой составления рецензии на научный текст, студенты делают анализ предложенных образцов рецензий. На последующих этапах студенты должны выполнять обусловленные содержанием предложенных образцов рецензий задания аналитического, репродуктивного и продуктивного характера, направленные на развитие навыков структурно–семантического анализа текста и выражение собственной оценки полученной информации, ее обоснование.

Данная работа готовит студентов к написанию рецензий на научную статью, доклад. Работа начинается с чтения текста научной статьи, проводится словарная работа над не понятными по значению словами, терминами (подбор синонимов, толкование с помощью терминологических словарей). Затем студенты должны разделить статью на смысловые

части, проводится беседа по содержанию, определяется основная мысль. После чтения и беседы студентам предлагается сократить статью, исключив второстепенную информацию, сжато передать ее содержание, используя схему реферативного пересказа. Далее в процессе выполнения лексико–грамматических упражнений отрабатываются конструкции, которые будут употреблены в рецензии. Затем начинается непосредственная работа над составлением рецензии на научную статью Н. Ботакова «Предпринимательство — один из путей к экономической безопасности Казахстана», опубликованную в журнале «Вопросы экономики», №1, 2014 г. Составляется коллективная рецензия, затем, по образцу которой, студенты должны написать рецензию на другую статью по выбору самих студентов.

Список литературы:

1. Купалова А. Ю. Работа над синтаксическими средствами языка в аспекте развития речи. М., 1990.
2. Жинкин Н. И. Развитие письменной речи учащихся. М., 1996.
3. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М.: Рус. яз., 1985.
4. Кузнецова Н. И. Научная рефлексия как объект историко-научного анализа // Проблемы рефлексии. Новосибирск, 1987.

References:

1. Kupalova A. Yu. Work on syntactic means of language in the aspect of speech development. M., 1990.
2. Zhinkin N. I. Development of the written speech of students. M., 1996.
3. Ozhegov S. I. Explanatory dictionary of the Russian language. M .: Rus. Jazz., 1985.
4. Kuznetsova N. I. Scientific reflection as an object of historical and scientific analysis // Problems of Reflection. Novosibirsk, 1987.

Работа поступила в редакцию 17.09.2017 г.

Принята к публикации 20.09.2017 г.

Ссылка для цитирования:

Оспанова Д. Б. Методический аспект обучения рецензии как жанра научной речи // Бюллетень науки и практики. Электрон. журн. 2017. №10 (23). С. 358-361. Режим доступа: http://www.bulletennauki.com/ospanova-db (дата обращения 15.10.2017).

Cite as (APA):

Ospanova, D (2017). Methodical aspect of the teaching of the review as a genre of scientific speech. *Bulletin of Science and Practice,* (10), 358-361