

УДК 347

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/42/61>

## БАЗОВЫЕ КАТЕГОРИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ПРАВА И ОТЕЧЕСТВЕННАЯ СИСТЕМА «АНТИПЛАГИАТ»

©*Сеферян Д. А.*, Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина, г. Краснодар, Россия, [seferyan99@inbox.ru](mailto:seferyan99@inbox.ru)

©*Матирная А. Н.*, Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина, г. Краснодар, Россия, [aaa.matirnaya999@mail.ru](mailto:aaa.matirnaya999@mail.ru)

### BASIC CATEGORIES OF MUNICIPAL LAW AND DOMESTIC SYSTEM ANTIPLAGIAT

©*Seferyan D.*, Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia, [seferyan99@inbox.ru](mailto:seferyan99@inbox.ru)

©*Matirnaya A.*, Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia, [aaa.matirnaya999@mail.ru](mailto:aaa.matirnaya999@mail.ru)

*Аннотация.* Анализируются актуальные проблемы применения системы «Антиплагиат» при установлении оригинальности текста научной работы. Осуществление исключительной технической проверки без учета содержания научного труда ограничивает публикационную активность авторов. Проблема технической проверки текста рассматривается на примере устоявшейся терминологии муниципального права. В заключении предлагаются пути повышения показателей оригинальности различных видов научных работ.

*Abstract.* The actual problems of the use of the Antiplagiat system are analyzed when establishing the originality of the text of scientific work. The implementation of an exceptional technical check without regard to the content of scientific work limits the publication activity of the authors. The problem of technical verification of the text is considered on the example of the established terminology of municipal law. The conclusion suggests ways to improve the originality of various types of scientific works.

*Ключевые слова:* антиплагиат, научная статья, уникальность текста, термины, нормативные правовые акты, муниципальное право, местное самоуправление, муниципальное образование.

*Keywords:* anti-plagiarism, scientific article, text uniqueness, terms, regulatory legal acts, municipal law, local self-government, municipal entity.

В настоящий период времени при написании научных статей, диссертаций, монографий, докторских каждая работа должна проходить проверку на системе «Антиплагиат», это осуществляется в целях установления процента оригинальности работы автора, то есть выявления так называемой индивидуальной авторской мысли, задумки, идеи, отраженной в содержании научного труда.

Так, в одном из интервью ректор Высшей школы экономики Ярослав Кузьминов отметил важность применения такого способа проверки, поскольку, по его мнению, «доля списанных работ сразу покажет, насколько серьезно университет работает со своими студентами».

Также в 2018 г. Министром образования и науки Ольгой Васильевой было поручено провести проверку на плагиат научных работ своих заместителей и руководителей

департаментов министерства, что также показывает нам, насколько широко применяется такая проверка.

В настоящее время широко распространено написание научных работ, поскольку на данный момент времени научная деятельность осуществляется не только признанными учеными, применительно к юриспруденции — правоведами, юристами, но и студентами, только получающими профессиональное образование [1]. Соответственно, каждая такая работа подлежит проверке на «оригинальность». Сейчас такая проверка осуществляется очень быстро, так как применяются современные технологии, сеть Интернет (<https://clck.ru/FwTnu>).

Однако, практика применения системы «Антиплагиат» выявила не только плюсы ее применения, которые заключаются, например, в том, что происходит моментальное выявление того, что автор пытается присвоить себе чужое высказывание, чужую мысль или идею, это позволяет защитить авторское право, но и минусы использования такой системы.

Актуальность данной темы заключается в том, что сейчас во многих учебных заведениях устанавливаются критерии, которые определяют процент оригинальности работы, будь то курсовая работа, научная статья или дипломная работа, то есть критерии, позволяющие признать работу авторской. Это осуществляется с помощью специальных компьютерных программ, что значительно ускоряет процесс осуществления проверки и позволяет быстро определить процент плагиата в работе [2].

Однако, очень много спорных вопросов возникает при их применении, так как совершенно не учитывается ни обозначенная автором актуальность работы, ни ее разработанность, а также возникает ряд проблем с занижением процента оригинальности работы. Рассмотрим данную проблему на примере использования системы «Антиплагиат» относительно написания работ в области муниципального права.

Итак, при написании любой научной работы автор всегда использует ряд базовых, основополагающих терминов, которые характеризуют обозначенную область исследования и позволяют ему раскрыть обозначенную тему. Применительно к муниципальному праву, безоговорочно, такими терминами и оборотами, которые будут использоваться в любой работе можно назвать: местное самоуправление, органы местного самоуправления, местный бюджет, муниципальное образование, муниципальный правовой акт, муниципальный район, муниципальная собственность и т. д. Причем, если некоторые термины еще можно заменить более объемными оборотами, например, межселенная территория как территория, находящаяся вне границ поселений, то, например, словосочетание «местное самоуправление», выступающее центральным в муниципальном праве, заменить не то что синонимами, даже другими словосочетаниями не получится, чтобы не изменить его смысл, но и это, в принципе, не представляется целесообразным.

Многие авторы в своих работах могут применять и аббревиатуру, к примеру, местное самоуправление обозначается как МСУ, муниципальное образование — МО, однако, к сожалению, как полное словосочетание, так и его замена в виде аббревиатуры уже выделяются в программах на проверку оригинальности, как заимствованное. Даже если мы введем в графе поиска «основные термины муниципального права», нашему вниманию будет представлено огромное количество источников с самыми часто применяемыми терминами. То есть при проверке программа «Антиплагиат» будет отсылать нас к любому из этих источников и указывать нам на заимствование, тем более, что в настоящий момент большая часть авторских научных работ находится в свободном, открытом доступе, что позволяет данной программе привлекать для сравнения с проверяемой работой множество трудов. В

этом и видится проблема такой проверки. Таким образом, мы видим, что проводится лишь технический анализ работы, в то время как интеллектуальный анализ отсутствует совсем.

Помимо того, что данные программы исключают из раздела «оригинальное» в работе терминологию, очень часто они приписывают в разряд «заимствованное» наименования используемых нормативных правовых актов, регламентирующих те или иные правоотношения, складывающиеся в рамках отдельных отраслей права. К примеру, тот же самый Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 №131-ФЗ, Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 02.03.2007 №25-ФЗ, а также очень часто для урегулирования земельных правоотношений, связанных с муниципальной собственностью, градостроительных вопросов применяются Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 №136-ФЗ, Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 №190-ФЗ и другие нормативные правовые акты. То есть на сегодняшний момент времени указание редакций нормативных актов в работе неизбежно ведет к уменьшению процента ее оригинальности (<https://tass.ru/nauka/4868330>).

Применение таких программ способствует обеспечению защиты авторских прав, что, безусловно, положительная их черта, но если мы обратимся к Гражданскому кодексу Российской Федерации, то мы увидим следующую норму: «Не являются объектами авторских прав официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы». То есть программа «Антиплагиат» не должна уменьшать процент оригинальности работы из-за использования в нем таких наименований, так как они не представляют собой объект авторских прав.

Очень часто «съедает» процент оригинальности работы упоминание в ней автором наименований географических объектов, например, муниципальное образование г. Краснодар, поселок Знаменский и т. д.

Еще одной проблемой выступает невозможность использования содержания своих же научных работ авторами в последующих работах, поскольку такое упоминание другого источника также будет считаться заимствованием.

Таким образом, указав проблемы и минусы применения системы «Антиплагиат», можно сделать следующий вывод. С одной стороны, безусловно, проверять уникальность любой научной работы действительно необходимо, поскольку это показывает, сколько «авторского», индивидуального мнения содержится в такой работе, насколько кропотливо автор подошел к написанию своей работы. Но с другой стороны, выделенные нами ранее проблемы влекут за собой некоторые сложности для авторов научных трудов.

Именно поэтому необходимо осуществлять модернизацию системы «Антиплагиат» относительно учета специфики и понятийного аппарата отдельных отраслей науки (так как иногда не представляется возможным их замена синонимами) при оценке оригинальности текста [3].

Выделение составляющих понятийного аппарата из области проверки на антиплагиат и причисления к заимствованному тексту, позволит не только повысить уровень оригинальности написанной работы, но и покажет высокий уровень знаний или квалификации автора статьи, который владеет этими терминами и понятиями и умело применяет их в своей работе.

*Источники:*

- (1). Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ.
- (2). Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018).

*Список литературы*

1. Qomaruddin M., Haryono B. S. The Improvement of Scientific Paper Quality Through the Plagiarism Prevention Policy at Universities // *International Academic Journal of Social Sciences*. 2016. V. 3. №12. P. 16-22.
2. Городнянская К. А. Зеленская Е. Д. К вопросу об антиплагиате базовой терминологии трудового права // *NOVAUM.RU*. 2018. №12. С. 178-179.
3. Чернов Ю. И., Салова К. О. Гражданско-правовые и административно-правовые аспекты создания и развития в России системы «Антиплагиат» // *Очерки новейшей камералистики*. 2018. №2. С. 33-37.

*References:*

1. Qomaruddin, M., & Haryono, B. S. (2016). The Improvement of Scientific Paper Quality Through the Plagiarism Prevention Policy at Universities. *International Academic Journal of Social Sciences*, 3(12), 16-22.
2. Gorodnyanskaya, K. A. & Zelenskaya, E. D. (2018). K voprosu ob antiplagiate bazovoi terminologii trudovogo prava. *NOVAUM.RU*, (12), 178-179. (in Russian).
3. Chernov, Yu. I., & Salova, K. O. (2018). Grazhdansko-pravovye i administrativno-pravovye aspekty sozdaniya i razvitiya v Rossii sistemy Antiplagiat. *Ocherki noveishei kameralistiki*, (2), 33-37. (in Russian).

*Работа поступила  
в редакцию 10.04.2019 г.*

*Принята к публикации  
15.04.2019 г.*

*Ссылка для цитирования:*

Сеферян Д. А., Матирная А. Н. Базовые категории муниципального права и отечественная система «Антиплагиат» // *Бюллетень науки и практики*. 2019. Т. 5. №5. С. 425-428. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/42/61>.

*Cite as (APA):*

Seferyan, D., & Matirnaya, A. (2019). Basic Categories of Municipal Law and Domestic System Antiplagiat. *Bulletin of Science and Practice*, 5(5), 425-428. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/42/61>. (in Russian).