

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК УСЛОВИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА

©**Кочеткова М. В.**, ORCID: 0000-0003-2161-9112, Владимирский государственный
университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир, Россия, ritocheck@mail.ru,

©**Шумова К. А.**, SPIN-код: 7012-0570, канд. юрид. наук, Владимирский государственный
университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир, Россия, kristinashumov@yandex.ru

FORENSIC EXAMINATION AS A CONDITION FOR THE REALIZATION OF THE RIGHT TO A FAIR TRIAL OF A CIVIL CASE

©**Kochetkova M.**, ORCID: 0000-0003-2161-9112, Vladimir State University,
Vladimir, Russia, ritocheck@mail.ru

©**Shumova K.**, SPIN-code: 7012-0570, J.D., Vladimir State University,
Vladimir, Russia, kristinashumov@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена судебной экспертизе как условию реализации права на справедливое судебное разбирательство гражданского дела. В условиях меняющейся правовой действительности исследование судебной экспертизы как формы использования специальных знаний в гражданском процессе является актуальным и перспективным. В статье рассматриваются условия и гарантии права на справедливое судебное разбирательство, излагаются теоретические проблемы судебной экспертизы, procedural procedure for the appointment and conduct of forensic examination in civil proceedings, features of the appointment of forensic examination for certain categories of civil cases.

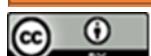
Abstract. This article is devoted to forensic examination as a condition for the realization of the right to a fair trial of a civil case in the context of changing legal reality. The study of forensic examination as a form of using special knowledge in civil proceedings is relevant and promising. The article discusses the conditions and guarantees of the right to a fair trial, sets out the theoretical problems of forensic examination, the procedural procedure for the appointment and conduct of forensic examination in civil proceedings, features of the appointment of forensic examination for certain categories of civil cases.

Ключевые слова: судебная экспертиза в гражданском процессе, право на справедливое судебное разбирательство, гарантии и условия права на справедливое судебное разбирательство, методы судебной экспертизы в гражданском процессе.

Keywords: judicial examination in civil proceedings, right to a fair trial, guarantees and conditions of the right to a fair trial, methods of judicial examination in civil proceedings.

Актуальность темы исследования обусловлена значимостью судебной экспертизы для правильного разрешения гражданского дела как условия реализации права стороны по делу на справедливое судебное разбирательство.

Актуальность темы исследования обусловлена значимостью судебной экспертизы для правильного разрешения гражданского дела как условия реализации права стороны по делу на справедливое судебное разбирательство.



Без привлечения в гражданский процесс в необходимых случаях сведущих лиц, а также правильного исследования и оценки результатов судебной экспертизы справедливое судебное разбирательство, а значит, и обеспечение права на судебную защиту будут невозможны [1].

Степень разработанности темы исследования. Несмотря на возрастающую актуальность практического применения судебной экспертизы как права сторон на справедливое судебное разбирательство, судебной экспертизе в гражданском процессе, уделяется мало внимания [2].

Проблемы истории применения специальных знаний и статуса сведущих лиц исследовались Т. В. Аверьяновой, А. Г. Давтян, Т. В. Сахновой [1, 5, 12].

Правовое регулирование судебной экспертизы в гражданском процессе исследовали А. А. Мохов, Т. В., Сахнова [9, 12].

Указанные исследования оставляют в стороне анализ процессуальных особенностей назначения и проведения судебной экспертизы, а также исследование заключения эксперта и его допроса. Несмотря на высокий теоретический уровень и практическую значимость этих работ, многие положения потеряли актуальность и требуют дальнейшего развития [3, 4].

Данные теоретические исследования выделяют элементы права на справедливое судебное разбирательство: [7, с. 20-21]

- 1) право на разрешение дела в судебном порядке;
- 2) право на рассмотрение дела независимым и объективным судом;
- 3) равные права участников гражданского процесса;
- 4) право на предоставление суду доказательств всеми участниками процесса;
- 5) право на правильное рассмотрение дела;
- 6) право на публичность судебного разбирательства;
- 7) право на рассмотрение дела в срок, который установлен законодательством РФ.

Таким образом, право на справедливое судебное разбирательство содержит процессуальные гарантии того, что разбирательство дела будет справедливым [6].

Цель настоящего исследования заключается в разработке рекомендаций, связанных с назначением судебной экспертизы и оценкой заключения эксперта при рассмотрении в судах гражданских дел в свете права на использование экспертизы как самостоятельного элемента права на справедливое судебное разбирательство.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

обосновать процессуальное положение эксперта в аспекте права на справедливое судебное разбирательство;

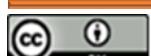
выявить особенности и значение судебной экспертизы как необходимого доказательства по отдельным категориям дел;

проводить исследование проблемы доказательственного значения заключения эксперта и выработать практические рекомендации с целью обеспечения эффективного механизма использования судебной экспертизы в гражданском процессе [8].

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие между судом, сторонами по делу и экспертом по поводу назначения судебной экспертизы, исследования заключения эксперта в судебном заседании и его оценки в контексте обеспечения права на справедливое судебное разбирательство.

Предметом исследования являются положения действовавшего и современного отечественного процессуального и материального законодательства, современная судебная практика по проблемам назначения судебной экспертизы в гражданском процессе.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы (описание, сравнение, анализ, синтез, аналогия, обобщение, классификация) и частнонаучные



(историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой) методы познания [10].

Научная новизна исследования заключается в том, что в исследовании судебная экспертиза представлена как условие права гражданина на справедливое судебное разбирательство, как система процессуальных действий, непосредственно влияющих на выполнение требования ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. В свете права на использование экспертизы как самостоятельного элемента права на справедливое судебное разбирательство разработаны рекомендации, связанные с назначением судебной экспертизы, исследованием и оценкой заключения эксперта при рассмотрении в судах гражданских дел.

1. Право на справедливое судебное разбирательство в гражданском процессе, его гарантии и условия

С 30 июля 2019 г вступил в силу Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 N 1-ФКЗ, в котором предусмотрено создание пяти апелляционных и девяти кассационных судов общей юрисдикции.

Новые апелляционные суды общей юрисдикции будут рассматривать дела в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам, представлениям на судебные акты Верховного Суда республики, краевого, областного судов, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу. Также в их компетенции дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Кассационные суды общей юрисдикции будут рассматривать дела в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

По судебным актам первой инстанции — мирового судьи и районного суда апелляционная инстанция останется прежней. Так, если спор рассматривал мировой судья, то апелляционную жалобу нужно будет подать в районный суд. Затем решение можно обжаловать в кассационный суд общей юрисдикции (первая кассация), а после этого подать жалобу в коллегию верховного суда (вторая кассация). Если спор по первой инстанции рассматривал районный суд, то апелляционную жалобу нужно подать в коллегию областного суда. Затем действует такой же принцип, как с мировым судьей: жалобу нужно подать в кассационный суд общей юрисдикции (первая кассация), а после этого подать жалобу в коллегию Верховного Суда (вторая кассация).

А вот если дело по первой инстанции рассматривал областной суд, то апелляционную жалобу нужно будет подать в новый апелляционный суд общей юрисдикции, а кассационную жалобу - в кассационный суд общей юрисдикции.

Для рассмотрения во второй кассации по-прежнему нужно обращаться в коллегию Верховного Суда. Последняя инстанция для всех случаев - Президиум Верховного Суда.

2. Судебная экспертиза — основная форма применения специальных знаний в гражданском процессе.

Право на справедливое судебное разбирательство — одно из важнейших среди других прав человека, а судебный механизм — один из эффективных механизмов защиты прав и свобод человека и гражданина.

Заключение эксперта — форма применения специальных знаний в гражданском процессе [4, с. 97].

Судебная экспертиза важна не только для справедливого рассмотрения гражданского дела, но и для защиты прав граждан в судебном порядке [10, с. 127].



Правильное исследование и оценка результатов судебной экспертизы без привлечения в гражданский процесс сведущих лиц будут невозможны.

Экспертизы производятся в различных сферах деятельности человека. К часто назначаемым экспертизам относятся: землеустроительная, строительно-техническая, автотехническая, почековедческая, трасологическая, психолого-психиатрическая, судебно-медицинская, техническая экспертиза документов.

Для установления обстоятельств несколькими экспертами в одной области знания судом может назначаться комиссионная экспертиза (ст. 83 ГПК РФ). Комплексная экспертиза проводится, когда необходимо одновременное проведение исследований с использованием разных областей знаний (ст. 82 ГПК РФ).

На основании заключения эксперта, суд устанавливает факты, которые имеют значение для правильного и объективного разрешения гражданского дела. Заключение эксперта представляет собой описание проведенного исследования, сделанные в его результате выводы, а также ответы на поставленные судом вопросы. Заключение эксперта имеет юридическую силу при условии, что оно получено с соблюдением закона.

Процедура назначения экспертизы регламентируется ст.ст.79-80 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Судебная экспертиза может быть назначена судом или по ходатайству лиц, участвующих в деле. В делах о признании гражданина недееспособным, проведение экспертизы является обязательным (ст. 283 ГПК РФ).

Экспертиза может быть назначена на стадии подготовки к судебному разбирательству, либо в процессе судебного разбирательства.

Экспертиза проводится в том случае, когда в ходе рассмотрения гражданского дела возникают вопросы, требующие специальных знаний в различных областях знаний.

Суд перед тем как вынести определение о назначении экспертизы:

- должен установить факты, которые необходимы для проведения экспертизы;
- должен определить вид экспертизы;
- должен выбрать судебно-экспертное учреждение или эксперта (ов);
- должен рассмотреть ходатайства об отводе экспертов;
- должен сформулировать вопросы, где требуется заключение эксперта;
- должен назначить дату экспертизы, а также дату, когда заключение эксперта должно быть направлено в суд;
- должен предоставить эксперту материалы для исследования;
- должен определить расходы по проводимой экспертизе.

При выборе экспертов и вопросов суд учитывает мнение участников гражданского процесса. Если суд отклоняет вопросы, то он обязан мотивировать свое решение.

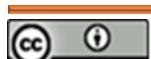
Определение о назначении экспертизы должно соответствовать требованиям ст. 80 и ст. 225 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 307 УК РФ, эксперт предупреждается судом об ответственности за предоставление ложных сведений.

Государственные судебные экспертизы проводятся государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами.

Проведение экспертизы поручается судебно-экспертному учреждению, эксперту или нескольким экспертам (ч. 1 ст. 79 ГПК РФ).

Отличия государственных и частных судебных экспертов определяются ФЗ РФ от 31.05.2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».



Государственные судебные эксперты — аттестованные работники государственного судебно-экспертного учреждения, производящие судебную экспертизу в рамках своих должностных обязанностей [13, 14].

При проведении экспертизы эксперт не должен быть зависим от того, кто назначил экспертизу, а также лиц, заинтересованных в определенном исходе дела. Эксперт должен быть независим.

К квалификации государственных судебных экспертов предъявляются следующие требования:

1. высшее образование и дополнительное профессиональное образование (эксперты в государственных судебно-экспертных учреждениях);
2. среднее профессиональное образование в области судебной экспертизы (эксперты в ОВД);
3. все государственные судебные эксперты должны проходить аттестацию каждые 5 лет.

Негосударственная судебная экспертиза — экспертиза, проводимая вне государственных судебно-экспертных учреждений [12].

Частные судебные эксперты — это лица, обладающие специальными знаниями в различных областях знаний, но не являющиеся государственными судебными экспертами. Требования к квалификации для государственных экспертов, на частных экспертов не распространяются.

Заключения государственных и негосударственных экспертов имеют одинаковое значение как доказательство (ст. 79 ГПК РФ, ст. 83 АПК РФ, п.2 ст. 195 УПК РФ). Государственная экспертиза может проводиться больше частной и качество экспертизы может отличаться в зависимости от уровня квалификации эксперта.

Анализ судебной практики:

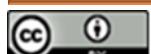
1. К. обратился в Ленинский районный суд города Владимира с иском к М. о запрете издания учебного пособия, его изъятия из гражданского оборота, взыскании компенсации за нарушение авторских прав и компенсации морального вреда. <https://clck.ru/MSGm7>.

Истец полагал, что такое использование нарушает авторские права, поскольку в нем без его согласия и без указания его в качестве соавтора, использована часть другого произведения, автором которой является истец, и которая была издана раньше.

Суд пришел к выводу о нарушении авторских прав истца. Судом с учетом заключения судебной автороведческой экспертизы, сделан вывод о совпадении спорных текстов и определен источник заимствования.

2. А. обратился в Фрунзенский районный суд города Владимира с иском к АО «Энергия» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, возмещении расходов по оплате досудебной оценки размера ущерба и почтовых расходов. <https://clck.ru/MSGmm>.

Представитель ответчика указал, что заключение независимого оценщика не соответствует Единой методике определения размеров расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства. Решением суда в удовлетворении исковых требований А. отказано. Суд принял во внимание заключение проведенной по делу судебной экспертизы, в соответствии с которой размеры стоимости ремонта и утраты товарной стоимости, выплаченные страховщиком, а также определенные на основании автотехнической экспертизы находятся в пределах статистической достоверности.



3. С. обратился в Октябрьский районный суд города Владимира с иском к ООО «Страхование ВТБ» о взыскании страхового возмещения в счет погашения задолженности по кредитным договорам и компенсации морального вреда. <https://clck.ru/MSGnS>.

Истец указал, что между ним и банком заключен кредитный договор. При заключении договора он выразил согласие на включение его в число участников программы страхования от несчастных случаев и болезней. Указанной программой к страховым рискам отнесено наступление инвалидности в результате болезни. В период действия договора страхования истцу была установлена 1 группа инвалидности по общему заболеванию, что является страховым случаем, дающим право на получение страховых выплат. Данные выплаты ответчиком не были осуществлены.

С. в удовлетворении исковых требований отказано. С учетом заключения комиссионной медицинской судебной экспертизы ГБУЗ ВО «Бюро СМЭ», суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания заявленного истцом события страховым случаем, поскольку при заключении договора страхования С., зная о наличии у него заболеваний, предоставил сведения об отсутствии у него заболеваний, не соответствующие действительности. В соответствии с п. 1 ст. 944 ГК РФ достоверные сведения имеют существенное значение для наступления страхового случая и размера возможных причиненных убытков от его наступления.

Таким образом,

1. Право на применение судебной экспертизы есть гарантия справедливого судебного разбирательства. Право на независимый суд включает в себя право на независимого эксперта, которое в свою очередь гарантируется правом на отвод эксперта.

2. Право на равные процессуальные возможности заключается в том, что у лиц, участвующих в деле, есть возможность просить суд о назначении экспертизы, а гарантией этого права является обязанность суда назначить экспертизу. Отказ в этом является исключением и должен быть мотивирован в соответствии с ч. 2 ст. 79 ГПК РФ.

3. Мотивированность судебного решения связана с обязательным проведением судебной экспертизы по отдельным категориям гражданских дел. Без проведения судебной экспертизы невозможно установить объективную истину по делу, и следовательно справедливо рассмотреть его. Судебная экспертиза — это доказательство по определенным категориям гражданских дел и не может быть заменена никакими другими средствами доказывания.

4. Обоснованность и справедливость судебного разбирательства обеспечивается также возможностью применять альтернативные средства собирания доказательств в суде, поэтому возникает необходимость создания и функционирования системы альтернативных судебно-экспертных учреждений.

Теоретическая значимость положений и выводов данного исследования заключается в том, что статья расширяет представление об участии эксперта в гражданском процессе, заключении эксперта как доказательства по делу с позиций права на использование судебной экспертизы как составного элемента права на справедливое судебное разбирательство.

Список литературы:

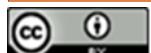
1. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. М.: Норма, 2016.
2. Аминев Ф. Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения: автореф. дис. ... д-р юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2017.



3. Галинская А. Е. Правовые основы использования специальных знаний в судопроизводстве сторонами и их представителями // Теория и практика судебной экспертизы. 2011. №3(23). С. 20-24.
4. Галинская А. Е. Проблемы использования специальных знаний сторонами и их представителями в гражданском процессе // Проблемы в российском законодательстве. 2012. №1. С. 208-211.
5. Давтян А. Г. Экспертиза в гражданском процессе. М.: Спарт. 2012. 83 с.
6. Иванов Д. А. Заключение эксперта как необходимая составляющая права на справедливое разбирательство дела // Актуальные проблемы юридической экспертологии на современном этапе: сборник материалов. Красноярск. 2010. С. 20-22.
7. Иванов Д. А. Негосударственные экспертные учреждения в контексте реализации права граждан на справедливое судебное разбирательство // Образование Наука Научные кадры. 2011. №4. С. 92-93.
8. Россинская Е. Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М. 2017.
9. Мохов А. А. Использование специальных знаний в гражданском судопроизводстве России: Теория и практика: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб. 2006.
10. Нестеров А. В. Экспертиза: общая теория экспертизы. М. 2014.
11. Орлов Ю. К. Комплексная экспертиза как правовое понятие // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. №4(32).
12. Сахнова Т. В. Судебная экспертиза. М. 2013.
13. Смирнова С. А., Усов А. И., Микляева О. В. Основы формирования заключения эксперта. М. 2015.
14. Шакиров К. Н. Проблемы теории судебной экспертизы (Методологические аспекты): Дис. ... д-ра юрид. наук. Алматы. 2003.

References:

1. Aver'yanova, T. V. (2016). Sudebnaya ekspertiza. Moscow. (in Russian).
2. Aminev F. G. (2017). Sudebno-ekspertnaya deyatel'nost' v Rossiiskoi Federatsii: sovremennye problemy i puti ikh resheniya: avtoref. dis. ... d-r yurid. nauk. Rostov-na-Donu. (in Russian).
3. Galinskaya, A. E. (2011). Pravovye osnovy ispol'zovaniya spetsial'nykh znanii v sudoproizvodstve storonami i ikh predstaviteleyami. *Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy*, 3(23). 20-24. (in Russian).
4. Galinskaya, A. E. (2012). Problemy ispol'zovaniya spetsial'nykh znanii storonami i ikh predstaviteleyami v grazhdanskem protsesse. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve*, (1). 208-211.
5. Davtyan, A. G. (2012). Ekspertiza v grazhdanskem protsesse. Moscow. (in Russian).
6. Ivanov, D. A. (2010). Zaklyuchenie eksperta kak neobkhodimaya sostavlyayushchaya prava na spravedlivoe razbiratel'stvo dela. In *Aktual'nye problemy yuridicheskoi ekspertologii na sovremenном etape: sbornik materialov*, Krasnoyarsk. 20-22. (in Russian).
7. Ivanov, D. A. (2011). Negosudarstvennye ekspertnye uchrezhdeniya v kontekste realizatsii prava grazhdan na spravedlivoe sudebnoe razbiratel'stvo. *Obrazovanie Nauka Nauchnye kadry*, (4). 92-93. (in Russian).
8. Rossinskaya, E. R. (2017). Kommentarii k Federal'nomu zakonu “O gosudarstvennoi sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii”. Moscow. (in Russian).
9. Mokhov, A. A. (2006). Ispol'zovanie spetsial'nykh znanii v grazhdanskem sudoproizvodstve Rossii: Teoriya i praktika: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. SPb. (in Russian).



10. Nesterov, A. V. (2014). *Ekspertika: obshchaya teoriya ekspertizy*. Moscow. (in Russian).
11. Orlov, Yu. K. (2013). *Kompleksnaya ekspertiza kak pravovoe ponyatie*. *Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy*, 4(32). (in Russian).
12. Sakhnova, T. V. (2013). *Sudebnaya ekspertiza*. Moscow. (in Russian).
13. Smirnova, S. A., Usov, A. I., Miklyaeva, O. V. (2015). *Osnovy formirovaniya zaklyucheniya eksperta*. Moscow. (in Russian).
14. Shakirov, K. N. (2003). *Problemy teorii sudebnoi ekspertizy (Metodologicheskie aspekty)*: Dis. ... d-ra yurid. nauk. Almaty. (in Russian).

Работа поступила
в редакцию 01.02.2020 г.

Принята к публикации
07.02.2020 г.

Ссылка для цитирования:

Кочеткова М. В., Шумова К. А. Судебная экспертиза как условие реализации права на справедливое судебное разбирательство гражданского дела // Бюллетень науки и практики. 2020. Т. 6. №3. С. 324-331. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/52/41>

Cite as (APA):

Kochetkova, M., & Shumova, K. (2020). Forensic Examination as a Condition for the Realization of the Right to a Fair Trial of a Civil Case. *Bulletin of Science and Practice*, 6(3), 324-331. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/52/41> (in Russian).

