

УДК 347.9

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/47/28>

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СЕМЕЙНОЙ МЕДИАЦИИ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

©*Соколова С. Н.*, ORCID: 0000-0001-6033-211X, Владимирский государственный университет, г. Владимир, Россия, sweta.sns@ya.ru

©*Шумова К. А.*, ORCID: 0000-0002-4050-7872, SPIN-код: 7012-0570, канд. юрид. наук, Владимирский государственный университет, г. Владимир, Россия, kristinashumov@yandex.ru

ACTUAL PROBLEMS OF FAMILY MEDIATION IN COURT PROCEEDINGS

©*Sokolova S.*, ORCID: 0000-0001-6033-211X, Vladimir State University, Vladimir, Russia, sweta.sns@ya.ru

©*Shumova K.*, ORCID: 0000-0002-4050-7872, SPIN-code: 7012-0570, J.D., Vladimir State University, Vladimir, Russia, kristinashumov@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы семейной медиации в судебном процессе. В настоящее время урегулирование семейно–правовых споров является актуальной проблемой теории и практики. Развитие законодательства, социально–правовых и экономических отношений, а также различные кризисные явления способствуют увеличению числа гражданских дел в судах. Разрешение по спорам, участники которых не могут самостоятельно прийти к компромиссу, возлагаются на суды, но принятые судом решения далеко не всегда являются самым подходящим для участников спора. Семейная медиация в рамках бракоразводного процесса очень актуальна, так как способствует минимизации негативных последствий семейных споров, либо вообще разрешению возникшего конфликта и достижения примирения спорящими сторонами. Несмотря на рост примирительных процедур за последнее время, их востребованность все еще остается достаточно низкой, по ряду субъективных и объективных причин.

Abstract. The article deals with the problems of family mediation in the judicial process. Currently, the settlement of family law disputes is an urgent problem of theory and practice. The development of legislation, social, legal and economic relations, as well as various crisis phenomena contribute to an increase in the number of civil cases in the courts. Resolution of disputes, the participants of which cannot independently come to a compromise, rests with the courts, but also the fact that the decisions taken by the court are not always the most suitable for the parties to the dispute. The importance of family mediation is that the mediator – a specialist with expert knowledge in the field of family psychology and law, helps to minimize the negative consequences of such disputes, or to resolve the conflict and achieve reconciliation of the parties to the dispute. Despite the growth of conciliation procedures in recent years, their demand is still quite low for a number of subjective and objective reasons.

Ключевые слова: медиация, альтернативное разрешение споров, законодательство о медиации, досудебные способы решения споров, внесудебные способы разрешения споров, примирительные процедуры, мировое соглашение.

Keywords: mediation, alternative dispute resolution, mediation legislation, pre-trial methods for resolving disputes, extra-judicial methods for resolving disputes, conciliation procedures, amicable settlement.

Семейная медиация в рамках бракоразводного процесса очень актуальна, так как способствует минимизации негативных последствий семейных споров, либо вообще разрешению возникшего конфликта и достижения примирения спорящими сторонами [1]. Несмотря на рост примирительных процедур за последнее время, их востребованность все еще остается достаточно низкой, по ряду субъективных и объективных причин. Говоря о семейных спорах, подразумеваются споры при разводе супругов. Чаще всего возникают проблемы при разводе пары, у которой есть несовершеннолетние дети. Родителям трудно договориться, с кем из них будет проживать ребенок, как и в какой период будут происходить встречи со вторым родителем, как поделить совместно нажитое имущество. Кроме того, развод супругов и решение вопросов, связанных с ним, усиливает ранее сформированные межличностные проблемы [2].

Однако понятие «семейные споры» охватывает достаточно широкий спектр вопросов. Сюда включаются и споры между родителями и детьми, включая детей от предыдущего брака, конфликты между близкими родственниками, споры супругов по вопросам усыновления, наследства, ухода за нетрудоспособными родственниками. Стоит согласиться в О. И. Величковой, которая акцентирует внимание на том, что участники семейного конфликта тесно связаны личными отношениями, им не все равно, как разрешиться спор, «и при всей остроте накала страстей» они готовы договариваться ради того, чтобы сберечь нормальные отношения в будущем. Поэтому процедуру примирения в таких ситуациях принято считать естественным и самым подходящим способом решения конфликтных ситуаций [3].

Юридическим основанием обращения к процедуре примирения является норма ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый имеет право защищать свои права и свободы всеми доступными законными способами. Порядок осуществления судопроизводства урегулирован Конституцией (<https://clck.ru/CBCL8>), Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», рядом других нормативных актов.

Среди законов, которые обеспечивают защиту и реализацию прав граждан, осуществление правосудия, основными являются Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» №193-ФЗ от 27.07.2010 г., Федеральный закон №194-ФЗ от 27.07.2010 г., которым вносятся соответствующие изменения в другие нормативные акты в связи с принятием Закона о медиации. Кроме этого, действует ряд нормативно-правовых документов, которые предусматривают возможность осуществления процедуры примирения и иных способов внесудебного разрешения семейно-правовых разногласий.

Институт медиации системе права знаком давно. Подход к этой процедуре зависит от правовой системы того или иного государства. К примеру, в преимущественном большинстве штатов США действуют законы, согласно которым осуществление медиации в делах, затрагивающих вопросы опеки и воспитания детей после развода их родителей, является обязательным. Соответствующие службы действуют при судах. Семейные споры в Англии на начальном этапе в обязательном порядке решаются с привлечением аккредитованного государством медиатора. В Австралии супруги, которые намерены разводиться, обязательно обращаются к медиатору по решению вопросов о воспитании детей после развода. Соглашение, которое достигается между расстающимися супругами, подается на утверждение суда, который ведет бракоразводное дело [4].

В постсоветских странах тоже обращаются к процедуре привлечения медиаторов для решения семейного спора. Вместе с тем она не является обязательной и такой, которая предшествует обращению в судебную инстанцию.

Процедуры примирения с успехом реализуются там, где высоко ценят конфиденциальность, неформальность, понимают важность учета интересов каждой из сторон и желание договориться цивилизованным способом. Мировая практика применения медиации доказывает эффективность реализации данной процедуры, а именно, с помощью процедуры медиации решаются от 75% до 85% споров. Потенциал у процедуры медиации огромен, но реализация ее в нашей стране недостаточно активная.

Одной из причин редкого обращения к процедуре медиации можно назвать низкую осведомленность о данном процессе и его преимуществах сторонами конфликта. Решить такую задачу возможно не только с привлечением медиаторов-энтузиастов, но также с помощью государства, с привлечением средств массовой информации, интернет-ресурсов, созданием специальных курсов в образовательных учреждениях для доведения информации до гражданского общества.

С целью популяризации данной процедуры, в некоторых регионах России при отделах ЗАГС созданы комнаты примирения для супругов, решивших расторгнуть брак. Деятельность медиаторов в данном случае направлена на помощь в сохранении семьи, а если это невозможно, то процесс расставания можно сделать более бесконфликтным. Согласно данным отдела ЗАГС г. Владимира, данный процесс имеет положительную динамику, хотя период работы комнаты примирения составляет всего несколько месяцев (<https://clck.ru/JVb5t>).

Процедура медиации, как способ досудебного урегулирования споров, не находит широкого применения в России. Сюда можно отнести определенную настороженность граждан к иным видам разрешения конфликтов, отличным от традиционного судебного порядка.

Согласно данным Президиума Верховного суда РФ о практике применения судами Закона о медиации в 2015 году было рассмотрено почти 16 млн семейно-правовых дел. С помощью процедуры медиации удалось решить споры только в 1115 делах (0,007%), а мировые соглашения были подписаны всего по 916 делам.

При помощи процедуры примирения было рассмотрено менее 240 семейно-правовых дел, среди которых:

- 44 дела по вопросам расторжения брака между супругами, имеющими детей;
- 86 дел о разделе совместно нажитого в браке имущества;
- 78 споров о воспитании детей;
- 32 иных дела, возникших из иных семейных отношений.

Другими не менее важными причинами низкой популярности процедуры примирения называют свободный доступ к судам и сравнительно недорогое правосудие. Так, в зарубежных странах госпошлина и расходы по ведению дел в разы выше, нежели в России.

Со слов Цисаны Шамликашвили, Президента Национальной организации медиаторов, сама процедура примирения длится в среднем несколько дней, продолжительность одной сессии составляет 3–8 часов. За разрешение спора с привлечением медиатора в среднем придется заплатить 19 тыс рублей. Для примера: размер госпошлины за подачу иска в сумме 10 тыс руб. составляет всего 400 руб.

Помимо гуманной цели медиации, сохранения партнерских отношений, ожидается, что она и будет менее затратной, а значит наиболее выгодной для всех участников процесса. Согласно ч. 3 ст. 15 Закона о медиации, медиаторская деятельность не является

предпринимательской и не направлена на излечение прибыли. При этом, согласно ст. 78 указанного Закона определение условия о вознаграждении медиатора является обязательным при осуществлении процедуры.

Бесплатный институт медиации, который действует в ряде западных стран, функционирует в рамках специальных проектов государственной поддержки, либо поддерживается общественными фондами. В России, на этапе становления института медиации, в некоторых регионах процедура проводится бесплатно. Вместе с тем без существенной финансовой поддержки со стороны государства она вряд ли сможет получить свое дальнейшее развитие.

На отсутствие большой популярности процедуры медиации влияет также и отсутствие четкого правового регулирования вопроса прерывания процессуальных сроков на время, требуемое для проведения примирения.

Согласно действующему законодательству суд может перенести рассмотрение дела по ходатайству сторон на срок, не превышающий 60 дней. Вместе с тем вопрос приостановки судами процессуальных сроков не урегулирован, судьи несут персональную ответственность за их соблюдение, поскольку на текущем этапе судебной реформы основное внимание уделяется обеспечению высокого качества и скорости совершения правосудия. Другими словами, направление судьями конфликтующих сторон к процедуре примирения ведет к затягиванию процесса. Согласно статистике, средний срок откладывания судебного рассмотрения варьируется от пары дней до нескольких недель.

Так, в деле, которое рассматривалось в одном из судов Санкт-Петербурга, судебные заседания неоднократно переносились. Рассматриваемое дело относилось к одному из самых сложных видов споров — о разделе совместно нажитого в браке имущества и определении места проживания ребенка. В этом споре стороны прибегли к процедуре примирения. Она была проведена успешно и закончилась подписанием мирового соглашения, которое впоследствии было утверждено судом (<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71329664>).

Капштык Ю. Н. считает, что решения этого вопроса на законодательном уровне можно достичь путем внесения соответствующих изменений в действующую нормативную базу. Кроме этого необходимо проводить среди граждан активную работу по популяризации такого способа досудебного урегулирования, а также ориентировать их на возможность судебных разбирательств исключительно в случаях, в которых путем осуществления медиации консенсус все же не будет достигнут. Согласно статистике, в период 2014–2015 г. медиаторов привлекали в судебных заседаниях всего лишь в 14 регионах страны [5].

Специфика института медиации сказывается и на медиативном соглашении: в него можно включать как правовые, так и не правовые вопросы. Стороны вправе выбрать максимально подходящий для них вариант решения спора. После чего выбирается наиболее приемлемый юридический механизм для его реализации. Стороны не ограничиваются объемом своих претензий, которые могут быть рассмотрены в рамках процедуры. Они не связаны предметом и основанием иска, а также количеством заявляемых требований. В ходе одной процедуры они вправе решить весь комплекс спорных моментов.

Судебная практика показывает, что действия медиаторов ни разу не были оспорены в суде. Так, исков с требованием возместить вред, причиненный вследствие процедуры примирения, зафиксировано не было. Вместе с тем иски об оспаривании мировых соглашений все же есть (<https://clck.ru/JVb6M>).

Так, лицо 1 и лицо 2 обратились к лицу 3 с иском о признании мирового соглашения недействительным. Они потребовали определить другой порядок общения с внучкой на основании того, что положения соглашения ответчиком не выполнялись. Фрунзенский

районный суд города Владимира установил, что указанный спор проистекает из семейных отношений, продолжающихся длительное время. Свои требования истцы аргументировали новыми обстоятельствами, которые возникли после подписания мирового соглашения, что не запрещает обратиться в суд с этими же требованиями повторно. Суд определил иной порядок общения истцов и внучки, а вот в признании медиативного соглашения недействительным отказал (<https://clck.ru/JVb6e>).

Верховный суд РФ говорит о еще одной причине невысокой распространенности медиации — психологическом факторе. Суды акцентируют внимание на достаточно высоком уровне конфликтности отношений и относительно низком уровне правовой грамотности в нашей стране. Более того, сторона спора, которая заявляет о нарушении своих прав, стремится не только урегулировать спор, но и привлечь обидчика к ответственности. В свою очередь это способствует росту услуг представителей истцов, которые мало заинтересованы в мирном урегулировании конфликта. Если дело будет передано медиатору и решится миром, необходимость в услугах представителя или адвоката исчезнет, вследствие чего он останется без вознаграждения.

Резюмируя, можно констатировать, что медиативная судебная практика и практика применения Закона о медиации постепенно формируются. Во многих регионах уже созданы и функционируют организации, которые предоставляют услуги проведения процедуры примирения в судебном процессе.

Нормами права нельзя принудить к любви, прощению, уважению, сохранению культуры человеческих отношений. Все эти категории находятся в плоскости «морального права». В медиации, в отличие от традиционного суда, не занимаются поиском правых и виноватых. Задачи медиации — изыскать способы максимально выгодного урегулирования конфликта. Здесь есть и воспитательный момент: люди учиться лично разрешать споры. Медиация в таких случаях выступает лакмусовой бумажкой зрелости гражданского общества.

В свою очередь решение, которое удастся получить по итогам медиации, считается более устойчивым. Стороны конфликта максимально удовлетворены результатом, а это значительно уменьшает опасность того, что они вновь и вновь будут обращаться в суд, так как их конфликт не будет решен до конца. В этом есть большое положительное значение медиации перед судебным разбирательством.

Достойная оплата труда напрямую связана с вопросами качества специалистов, а соответственно и развития данного направления деятельности. К сожалению, пока на законодательном уровне не приняты нормы о вознаграждении деятельности судебного медиатора и не определены четкие механизмы оплаты труда, говорить об интенсивном продвижении и развитии медиации преждевременно. Вопрос о расходах в судебной медиации — один из главных, не только при разбирательстве конкретных дел, но и в общегосударственном масштабе, потому что государство непосредственно заинтересованно в развитии судебной медиации в стране.

Одновременно, развитие бесплатной медиации возможно при условии ее финансовой поддержки со стороны государства, по аналогии с бесплатной правовой помощью.

Финансовая сторона вопроса медиации — сложный и дискуссионный вопрос. Можно сказать, что на данный момент в нашей стране не созданы объективные экономические условия, которые способствовали бы росту спроса на эту процедуру.

Список литературы:

1. Измайлов В. В. Применение процедуры медиации при расторжении брака: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 32 с.
2. Пантелеева И. А. Семейная медиация как альтернативная процедура разрешения споров // Вестник Нижегородского института им. Н. И. Лобачевского. 2014. №1 (2). С. 452-457.
3. Величкова О. И. Медиация при разрешении семейных споров: некоторые теоретические проблемы // Развитие медиации в России: сборник статей. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 216-230.
4. Трофимец И. А. Медиация и расторжение брака // Российский судья. 2014. №10. С. 17-19.
5. Капштык Ю. Н. Медиация и суд. Актуальные проблемы реализации медиации в судебном процессе // Медиация: теория, практика, перспективы развития: сб. материалов научно-практической конференции (13-14 апреля 2017 г., Москва). М.: ФИМ, 2017. С. 78-83.

References:

1. Izmailov, V. V. (2013). *Primenenie protsedury mediatsii pri rastorzhennii braka*. Moscow. (in Russian).
2. Panteleeva, I. A. (2014). Family mediation as a Procedure of Alternative Dispute Resolution. *Vestnik Nizhegorodskogo instituta im. N. I. Lobachevskogo*, (1), 452-457. (in Russian).
3. Velichkova, O. I. (2012). *Mediatsiya pri razreshenii semeinykh sporov: nekotorye teoreticheskie problem*. In: *Razvitie mediatsii v Rossii: sbornik statei*. Moscow, Infotropik Media, 216-230. (in Russian).
4. Trofimets, I. A. (2014). Mediation and dissolution of marriage. *Russian Judge*, (10), 17-19. (in Russian).
5. Kapshtyk, Yu. N. (2017). *Mediatsiya i sud. Aktual'nye problemy realizatsii mediatsii v sudebnom protsesse*. In: *Mediatsiya: teoriya, praktika, perspektivy razvitiya: sb. materialov nauchno-prakticheskoi konferentsii (13-14 aprelya 2017 g., Moskva)*. Moscow, FIM, 78-83. (in Russian).

*Работа поступила
в редакцию 29.08.2019 г.*

*Принята к публикации
04.09.2019 г.*

Ссылка для цитирования:

Соколова С. Н., Шумова К. А. Актуальные проблемы семейной медиации в судебном процессе // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. №10. С. 217-222. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/47/28>

Cite as (APA):

Sokolova, S. & Shumova, K. (2019). Actual Problems of Family Mediation in Court Proceedings. *Bulletin of Science and Practice*, 5(10), 217-222. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/47/28> (in Russian).