

УДК 338.2(476)+316.42(476)

JEL classification: H10, J58, P35, Z13

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ

METHODOLOGICAL APPROACHES TO SOLVING PROBLEMS OF SOCIAL AND ECONOMIC SECURITY

©Швайба Д. Н.,

ORCID: 0000-0001-6783-9765,

канд. экон. наук,

Белорусский профсоюз работников химической,
горной и нефтяной отраслей промышленности;

Белорусский национальный технический университет,

г. Минск, Беларусь, shvabia@tut.by

©Shvaiba D.,

ORCID: 0000-0001-6783-9765,

Ph.D., Belarusian trade Union of workers
of chemical, mining and oil industries;

Belarusian National Technical University,

Minsk, Belarus, shvabia@tut.by

Аннотация. Двойкая природа требований социально-экономической защищенности и вызванных ими ограничений в конфигурации производственной системы приводит к неоднозначности осознания задач защиты государственных финансово-экономических интересов и вызывает трудности в формировании концептуальной базы формирования социально-экономической защищенности государства. Неоднозначность и сложность задач социально-экономической защищенности промышленности косвенно подтверждается тем, что для их разрешения используются различные методологические подходы, которые имеют отличающиеся области использования: социально-экономический, кибернетический, системно-ситуационный и др.

Abstract. The dual nature of the requirements of social and economic security and the resulting restrictions in the configuration of the production system leads to ambiguity in the realization of the tasks of protecting the state's financial and economic interests and causes difficulties in the formation of the conceptual framework for the formation of social and economic protection of the state. The ambiguity and complexity of the problems of socio-economic protection of industry indirectly confirmed by the fact that their resolution uses a variety of methodological approaches that have different areas of use: socio-economic, cybernetic, system-situational, etc.

Ключевые слова: социально-экономическая защищенность, государство, общество, предприятие, работник, угроза, защищенность, интересы, экономика, анализ, система.

Keywords: socio-economic security, government, society, enterprise, employee, threat, security, interests, economics, analysis, system.

Социально-экономическая защищенность хозяйств в положениях социально-экономических подходов представлена как элемент социально-экономической защищенности государства. Позиция базируется на признании важности финансово-экономических методик

защиты государственных интересов, носители коих распределены по разным иерархическим уровням, охватывая мезоуровень. Заслуга положений социально-экономических подходов в составление методологической базы формирования социально-экономической защищенности хозяйств состоит в том, что разработаны основы оценки критичных кризисных состояний финансово-экономической системы и ее элементов на базе пороговых значений [1, 2; 3; 4; 5]. Последовательное «прохождение» финансово-экономической системой критичных состояний в направленности «углубление кризиса», фиксируемое в пороговых значениях, выступает индикатором смещения в худшую сторону состояния общественного прогресса и, как последняя конфигурация, спада. Социально-экономическим подходом в промышленности Республики Беларусь предусматривается взаимодействие между программными параметрами социально-экономического становления государства и пороговыми значениями социально-экономической защищенности хозяйств. Пороги социально-экономической защищенности ориентируются с учетом достигнутого уровня экономики. В соответствии с этим при изменении представленного значения допускается корректировка устанавливаемых пороговых значений социально-экономической защищенности хозяйств. Впрочем, не обращая внимания на тривиальные плюсы, положения социально-экономических подходов не представляют возможности выявить организационно-управленческий аспект в отношении процессов и процедур, обеспечивающих социально-экономическую защищенность. Для придания системе безопасности свойств маневренности и функциональности имеет смысл применить способности кибернетических подходов (установление зависимости «управляющая – управляемая система» на принципах обратной связи). Кибернетические подходы подразумевают, что взаимодействие подсистем финансово-экономической системы государства – хозяйственной и формирования социально-экономической защищенности – определено их иерархической соподчиненностью. Исходя из уровневого рассредотачивания, индустриальный блок отнесен к управляемой системе, а к управляющей – система формирования его социально-экономической защищенности. Управление производственным блоком исполняется на базе исследования и корректировки характеристик его функционирования в согласовании с целями, сформированными программой социально-экономического становления государства (первая петля обратных связей). Управляющее влияние системы формирования социально-экономической защищенности на индустриальный блок предопределяется складывающейся ситуацией на внешнем и внутреннем периметрах. Аспектами выступают пороговые значения характеристик функционирования и становления промышленности (вторая петля обратных связей). Составление 2-ух петель обратной связи в механизме управления производственным блоком представляет возможность увеличить действенность защитных мер и воплотить в жизнь программно-целевой способ в системе формирования социально-экономической защищенности. В этом и заключается основа кибернетических подходов в решении задач социально-экономической защищенности промышленного блока. Впрочем для организации постояннодействующей помощи функций защиты кибернетических подходов этого мало. Более значительные способности для формирования управляемой системы социально-экономической защищенности промышленного блока дают системно-ситуационные подходы. Они учитывают блочный принцип в организации системы управления – «защищающий» и «защищаемый» тип, который разрешает образовать прямую взаимосвязь между составными частями системы формирования социально-экономической защищенности и элементами промышленного блока. Сообразно положениям подходов сравнительно постоянным остается блок, объединяющий «защищающие субъекты», а состав «защищаемых» меняется под действием складывающихся ситуаций на внешнем периметре. Системно-ситуационные подходы требуют отчетливого выделения приоритетных защищаемых субъектов в структуре промышленного блока, но определяющих критериев для этого не предлагается. В следствие этого положения указанного подхода нужны только в части определения объединяющей конфигурации управляемой системы формирования социально-экономической

защищенности промышленного блока. Но описание состава субъектов, коим потребуется первоочередная безопасность в структуре промышленного блока, в нем отсутствует. Для ликвидации данного недочета предлагается субъектный состав системы поделить по признакам соучастия в разрешении задач социально-экономической защищенности на субъекты: формирования социально-экономической защищенности (структуры, работа коих ориентирована именно на защиту социально-экономических интересов) и социально-экономической защищенности (носители социально-экономических интересов). При этом среди носителей социально-экономических интересов для каждого конкретного периода социального становления формируются надлежащие его особенностям приоритетные субъекты. Значит, определенность в разграничении и ранжировании субъектного состава в концептуальном строении системы формирования социально-экономической защищенности промышленного блока позволяет корректировать ее форму, придать маневренность.

Проработка публикаций, содержащих описание задач социально-экономической защищенности и направлений их реализации, продемонстрировала, что теоретическая основа изучений данной темы представлена как правило 2-мя методологическими подходами: активным и системного воспроизводства. Активный подход основывается на положении, что социально-экономическая защищенность находится в зависимости от качеств внешнего периметра и характеристик финансово-экономической стратегии. В соответствии с этим, социально-экономическая защищенность объекта рассматривается как ряд критериев, определяющих его функционирование, и в тоже время как результативность мер по защите государственных интересов, предусмотренных финансово-экономической политикой. Исходя из сказанного, формирование социально-экономической защищенности заключается в регулировании положения хозсистемы, формируя подходящие обстоятельства для накопления всевозможных потенциалов становления экономики [6, 7; 8; 9]. Обобщение итогов анализа научных публикаций демонстрирует, что основная масса белорусских исследователей принимают так называемый «активный» подход и оценивают социально-экономическую защищенность как итог особых мер ее формирования, предусматривающих специфику защищаемых социально-экономических объектов. Так, применительно к финансово-экономической системе государства в исследовательских работах НИЭИ Министерства экономики Беларуси [6; 10; 11, 12] сформировано 6 направлений обеспечения защищенности социальной системы, которые нацелены по ее активным элементам: производственная безопасность; продовольственная безопасность; внешнеэкономическая безопасность; экономическая безопасность; общественная безопасность; инфраструктурная защищенность. В Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2015-2020 гг. в качестве элементов защищенности государства приняты производственная, продовольственная, финансово-экономическая, социальная, внешнеэкономическая и в дополнение к ним предложена научно-техническая и энергетическая безопасности. Вместе с этим, ряд исследователей [10, 13; 14; 15; 16; 17; 18, 19] предлагают дополнить приведенные векторы, включив в них инвестиционную, инновационную, экологическую, демографическую, информационную и психологическую безопасности. Они обозначены в согласовании с ведущими потенциалами финансово-экономической системы и базовыми положениями социально-экономической стратегии становления государства, что соответствует позициям активного подхода.

Положения активного подхода стали развиваться в теоретических описаниях индивидуальностей всевозможных значений обеспечения социально-экономической защищенности. В частности, выделены обстоятельства функционирования хозсистем, которые поддерживают их защищенность на базе саморегуляции и имманентной организации. Данной точки зрения придерживаются почти все ведущие ученые: М.А. Бендиков, Н.П. Ващекин, Е.А. Олейников, Ю.В. Якутин и др., рассматривая социально-экономическую защищенность как многоаспектное проявление, которое несет конкретную нагрузку в разрешении текущих и стратегических задач общества. В соответствии с этим

социально-экономическая защищенность и ее составляющие исследуются учеными как правило по приведенным ниже векторам: формирования необходимого для внутренней стабильности хозсистемы финансово-экономического потенциала в том числе и при не очень благоприятных вариантах протекания внешних и внутренних процессов; реализации на практике социально-политической сбалансированности общества. В связи с этим данный подход обладает преимуществами, которые разъясняют его распространение при изучении социально-экономической защищенности. Так, он способствует конкретизации ориентиров для системного представления обеспечивающих социально-экономическую защищенность разрозненных составляющих. Ориентиры отнесены к 2-ум взаимодополняющим процессам:

- периодического выделения текущих задач социально-экономического становления и согласования с ними стратегии безопасности хозсубъектов;
- распределения функций по формированию социально-экономической защищенности в согласовании с потребностью разрешения текущих задач социально-экономического становления государства.

Состояние активного подхода, устанавливающее зависимости текущих задач социально-экономического становления и функций по формированию социально-экономической защищенности, представляет возможность квалифицировать структурирующую базу для систем функционирования социально-экономической защищенности разных иерархических уровней. Но его недостает для организации межэлементных связей внутри защищаемой структуры и придания ей качеств стойкости к отрицательным влияниям и адаптивности по отношению к внешнему периметру. Полученный результат дает возможность заметить, что, сконцентрировав внимание только в области активного формирования социально-экономической защищенности, непросто получить отчетливые ответы на вопросы воздействия динамических перемен объекта на характеристики его защищенности. В следствие этого в исследовательских работах, нацеленных на активный подход в формировании социально-экономической защищенности, данные вопросы рассмотрены только обобщенно или в постановочном ракурсе как вероятной для изучения предметной области. Однако в положениях подхода системного воспроизводства они считаются первичными и без их разрешения сбережь структурную стабильность объекта при эволюционных конфигурациях внешней и внутренней среды практически нельзя.

Подход системного воспроизводства подразумевает, что социально-экономическая защищенность достигается, в случае если формируются следующие обстоятельства: положительная динамика объекта устойчива в том числе при смещении в худшую сторону положения дел, которая вероятна на стадии рецессии финансово-экономического цикла; на стадии упадка (депрессии) система не деградирует, а модифицируется и эволюционирует; при целенаправленном отрицательном воздействии из вне производится системное требование стойкости структуры. Подход системного воспроизводства представляет возможность дополнить положения активного подхода последующим важным для формирования системы реализации социально-экономической защищенности объектов инструментарием:

- определения внутренних способностей структуры объекта предохранять качества и функции в стремительно меняющейся среде;
- установления внешних финансово-экономических регуляторов, позволяющих корректировать поведение защищаемого объекта в согласовании с целями его становления.

Сопоставление положений активного подхода и подхода системного воспроизводства представляет возможность выявить, что социально-экономическая защищенность в них априори отнесена к сущностным качествам объектов. Позиции приведенных методологических подходов отсылают к тому, что социально-экономическая защищенность относится к трудных, разносторонне трактуемым категориям, отличающимся многоаспектностью и многокомпонентностью. Любой из ее составных частей – важное,

достаточно самостоятельное проявление, требующее отдельного изучения. Активный подход и подход системного воспроизводства имеют собственную ограниченную вариантность применения в концептуальном строении системы формирования социально-экономической защищенности структур, что представляет возможность представить их взаимодополняющими. Совокупным же дефектом приведенных методологических подходов можно считать то, что отсутствуют внятно определяемые объекты социально-экономической защищенности в привязке к объемам и предназначению защищаемых структур.

В этой связи, итоги анализа большого количества обнаруженных в исследовательских работах объектов социально-экономической защищенности демонстрируют, что как правило в качестве таких принимаются объекты влияния опасностей, в коих укрепляются отрицательные социально-экономические результаты деятельности, и объекты обеспечения безопасности социально-экономических интересов, которые связаны с источниками получения выгод. Это говорит о разноплановости осознания предмета и объектов формирования социально-экономической защищенности, что не представляет возможности в одно и тоже время интегрировать положительные методологические заключения активного подхода и подхода системного воспроизводства при формировании целостной системы обеспечения безопасности хозяйств. Таким образом в связи с тем, что отсутствует методологическая общность при оценке последствий изменений финансово-экономической динамики и следствий структурной дестабилизации хозяйств, понижается эффективность формирования их защищенности. Это имеет место быть тогда, когда при модификации данных систем, вызванной притязаниями внутренней и внешней среды, их новое положение как правило усугубляется в качественном плане. Чтобы поменять аналогичное состояние, потребуются вспомогательные издержки общества и время.

Список литературы:

1. Швайба Д. М. Механізмы забеспячэння сацыяльна-эканамічнай бяспекі // Наука и инновации. 2018. №1 (179). С. 31–34. Режим доступа: <https://goo.gl/aGSA9s> (дата обращения 12.01.2018).
2. Швайба Д. Н. Анализ составляющих социально-экономической безопасности // Проблемы управления. 2017. №3 (65). С. 96–102. Режим доступа: <https://goo.gl/LrWiPd> (дата обращения 12.01.2018).
3. Швайба Д. Н. Проблемные аспекты и формирование целей обеспечения демографической безопасности Республики Беларусь // Бюллетень науки и практики. 2017. №12 (25). С. 492-496. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/shvaiba> (дата обращения 15.12.2017). DOI:10.5281/zenodo.1116590
4. Швайба Д. Н. Проблемы согласования целей и жизненных интересов при обеспечении социально-экономической безопасности // Наука и техника. DOI: <http://dx.doi.org/10.21122/2227-1031-2017-16-6-526-531>
5. Швайба Д. Н., Ахраменко П. Г. Проблемные аспекты и формирование целей обеспечения демографической и социально-экономической безопасности Республики Беларусь // Труд. Профсоюзы. Общество. 2017. №4 (58). С. 13-18. Режим доступа: <https://goo.gl/Jn4WNz> (дата обращения 12.01.2018).
6. Национальная безопасность Республики Беларусь / рук. авт. кол. С. В. Зась, под ред. М. В. Мясникович, под ред. Л. С. Мальцев. Минск: Беларуская навука, 2011. 557 с.
7. Медведев В. Ф., Куриленок К. Л. Вступление в ВТО и интеграция Республики Беларусь в мировую экономику // Белорусский экономический журнал. 2005. №3. С. 47–53.
8. Моисеенко Е. Г. Экономическая безопасность государства: понятие, содержание, структура, система. Минск: Институт национальной безопасности Республики Беларусь, 2001. 129 с.
9. Мясникович М. В. Экономическая безопасность государства: проблемы оценки и управления // Социально-экономическая безопасность государства: оценка, обеспечение:

материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 11–12 дек. 2001 г. : в 2 т. / Ин-т экономики НАН Респ. Беларусь, Ин-т нац. безопасности Респ. Беларусь. Минск, 2003. Т. 1. С. 5–22.

10. Беляева Е. Охрана интеллектуального капитала в условиях мировой интеграции: некоторые важные вступления Беларуси в ВТО // Интеллектуальная собственность в Беларуси. 2005. №3. С. 25–27.

11. Пинигин В. В. Методические подходы к оценке страновых инвестиционных рисков // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. 2000. №5. С. 35–48.

12. Проблемы экономической безопасности Беларуси / П. Г. Никитенко [и др.] ; под ред. П. Г. Никитенко, В. Н. Ермашевича. Минск: Право и экономика, 2001. 220 с.

13. Разработка теоретико-методологических основ обеспечения экономической безопасности промышленного комплекса Республики Беларусь: отчет о НИР (заключ.) / Белорус. гос. экон. ун-т ; науч. рук. Л. Н. Нехорошева. Минск, 2004. 127 с. №ГР 20014952.

14. Александрович Я. Экономические предпосылки для углубления интеграционных связей Беларуси и России // Белорусский экономический журнал. 1997. №1. С. 33–40.

15. Асанович В. Я., Маньшин Г. Г. Информационная безопасность: анализ и прогноз информационного воздействия. Минск: Амалфея, 2006. 203 с.

16. Шимов В. Н. Национальная экономика Беларуси: потенциалы, хозяйственные комплексы, направления развития. механизмы управления. Минск: Белорусский государственный экономический университет, 2005. 843 с.

17. Волков В. И. Национальная экономика России: потенциалы, комплексы, экономическая безопасность. М.: Экономика, 2000. 476 с.

18. Пинигин В. В. Методологические аспекты измерения экономической безопасности страны // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. 1998. №12. С. 3–14.

19. Расширение Европейского Союза и Республика Беларусь на новой границе: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 18–19 мая 2004 г. : в 2 ч. / Белорус. гос. экон. ун-т [и др.] ; редкол.: В. Н. Шимов (отв. ред.) [и др.]. Минск : БГЭУ, 2004. Ч. 1. 190 с.

References:

1. Shvaiba, D. M. (2018). Mekhanizma zabespyachennya satsyyalna-ekanamichna byspekii. *Science and Innovations*, 1 (179). 31-34. Access mode: <https://goo.gl/aGSA9s> (circulation date 12/01/2018).

2. Shvaiba, D. N. (2017). Analysis of the components of socio-economic security. *Problems of management*, 3 (65). 96-102. Access mode: <https://goo.gl/LrWiPd> (circulation date 12/01/2018).

3. Shvaiba, D. N. Problematic aspects and the formation of goals for ensuring the demographic security of the Republic of Belarus. *Bulletin of Science and Practice*, 2017. 12 (25). 492-496. doi:10.5281 / zenodo.1116590

4. Shvaiba, D. N. Problems of harmonizing goals and vital interests while ensuring social and economic security. *Science and Technology*, DOI: <http://dx.doi.org/10.21122/2227-1031-2017-16-6-526-531>

5. Shvaiba, D. N., & Akhramenko P. G. (2017). Problem aspects and formation of goals for ensuring demographic and socioeconomic security of the Republic of Belarus. *Trud. Unions. Society*, 4 (58). 13-18. Access mode: <https://goo.gl/Jn4WNz> (circulation date 12/01/2018).

6. National Security of the Republic of Belarus. (2011). aut. col. S. V. Zas', ed. MV Myasnikovich, ed. L. S. Maltsev. *Minsk: Belaruskaya Navuka*, 557

7. Medvedev, V. F., & Kurilenok, K. L. (2005). Accession to the WTO and integration of the Republic of Belarus into the world economy. *Belarusian economic journal*, (3). 47-53

8. Moiseenko, E. G. (2001). The economic security of the state: the concept, content, structure, system. *Minsk: Institute of National Security of the Republic of Belarus*, 129

9. Myasnikovich, M. V. (2003). Economic security of the state: problems of evaluation and management. Socio-economic security of the state: assessment, provision: materials of the International. scientific-practical. conference, Minsk, 11-12 December. 2001: in 2 tons/ Institute of

Economics NAS of the Republic of Kazakhstan. *Belarus, Institute of the Nat. Security Resp. Belarus. Minsk*, (1). 5-22.

10. Belyaeva, E. (2005). The Protection of Intellectual Capital in the Conditions of World Integration. *Some Important WTO Accession by Belarus. Intellectual Property in Belarus*, (3). 25-27.

11. Pinigin, V. V. (2000). Methodological approaches to the assessment of country investment risks. *Belarusian Economy: analysis, forecast, regulation*, (5). 35-48

12. Problems of economic security of Belarus. (2001). PG Nikitenko [and others]; Ed. PG Nikitenko, VN Ermashevich. *Minsk: Law and Economics*, 220

13. Development of theoretical and methodological bases for ensuring economic security of the industrial complex of the Republic of Belarus: report on research (conclusion) (2004). *Byelorussia. state. econ. un-t; sci. hands. L. N. Nekhorosheva. Minsk*, 127.

14. Aleksandrovich, Ya., (1997). Economic preconditions for deepening integration ties between Belarus and Russia. *Belarusian economic journal*, (1). 33-40

15. Asanovich, V. Ya., & Manshin, G. G. (2006). Information security: analysis and forecast of information impact. *Minsk: Amalfee*, 203

16. Shimov, V. N. (2005). National economy of Belarus: potentials, economic complexes, directions of development. control mechanisms. *Minsk: Belarusian State Economic University*, 843

17. Volkov, V. I. (2000). National economy of Russia: potentials, complexes, economic security. *Moscow: Economics*, 476

18. Pinigin, V. V. (1998). Methodological aspects of measuring the economic security of the country. *Belarusian Economy: Analysis, Forecast, Regulation*, (12). 3-14

19. Expansion of the European Union and the Republic of Belarus on the New Border: Materials of the Intern. scientific-practical. (2004). Minsk, May 18-19, 2004: at 2 pm / Byelorussia. state. econ. un-t [and others]; rare: V. N. Shimov (editorial editors) [and others]. *Minsk: BSEU*, Part. 1. 190

Работа поступила
в редакцию 24.02.2018 г.

Принята к публикации
28.02.2018 г.

Ссылка для цитирования:

Швайба Д. Н. Методологические подходы к решению проблем обеспечения социально-экономической защищенности // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. №3. С. 257-263. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/shvaiba-2018> (дата обращения 15.03.2018).

Cite as (APA):

Shvaiba, D. (2018). Methodological approaches to solving problems of social and economic security. *Bulletin of Science and Practice*, 4, (3), 257-263