

УДК 378

**РЕФЛЕКСИВНЫЕ МЕТОДИКИ ВОСПИТАНИЯ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ
В ПРОФИЛАКТИКЕ МАНИПУЛЯТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ****REFLEXIVE TECHNIQUE OF TRAINING FUTURE TEACHERS
IN MANIPULATIVE ACTIVITIES` PREVENTION**©*Вербицкая К. А.**Кубанский государственный университет**г. Краснодар, Россия**kseniya-verbicka@mail.ru*©*Verbickaya K.**Kuban State University**Krasnodar, Russia**kseniya-verbicka@mail.ru*

Аннотация. В статье изложены основные положения формирования ценностей будущих педагогов в процессе их профессиональной подготовки в вузах и сузах. Суть работы заключается в профилактике манипулятивного поведения педагогов в отношении учащихся посредством формирования смыслов. Механизмом служит рефлексия опыта студентов как начальный этап формирования смыслов и ценностей.

Abstract. This article presents the main provisions of the formation of values of future teachers in the course of their training in universities. The essence of the work lies in the prevention of manipulative behavior of teachers against students by forming meanings. The mechanism is a reflection of the experience of the students as the initial stage of formation of meanings and values.

Ключевые слова: манипуляция, ценности, профилактика манипуляций, профессиональная педагогическая деятельность, смыслы.

Keywords: manipulation, values, prevention of manipulation, professional pedagogical activities, meanings.

Применение манипуляций в общении людей друг с другом — явление распространенное. Однако имеет ли отношение данный феномен к гуманистической педагогике? Ученые и педагоги–практики, а также психологи, социологи и философы не дают однозначного ответа на этот вопрос. Так, например, в педагогике наблюдается не менее двух диаметрально противоположных позиций ученых и практиков в отношении манипуляции (М. В. Богуславский, А. Тубельский, С. Поляков, Г. Корнетов, Э. А. Щеглова, М. Мазниченко). Одни полагают, что манипулирование — это эффективный способ работы с детьми; другие, что такой вид взаимодействия противоречит гуманистическим принципам. Таким образом, рассматривая манипуляцию в педагогическом процессе с точки зрения гуманистической педагогики, будем придерживаться первой позиции и предполагать под манипуляцией неэффективный, «виктимный» для учащегося способ воздействия педагога; «использование» педагогом учащегося в личных целях посредством скрытого психологического воздействия. Поскольку в данном контексте ученик выступает не как цель педагогической деятельности, а как средство достижения других целей педагога, то такая форма педагогической деятельности не имеет места, на наш взгляд, в современной гуманистической педагогике [1, 7, 8, 10].

Однако проведенные исследования на предмет наличия манипулятивности личности («макиавеллизма» личности) у студентов педагогических специальностей указывают на наличие высокого уровня данного качества личности. Этот факт дает основание предполагать, что эти студенты будут применять манипуляции в общении со своими учениками и тем самым наносить им вред. Возникает вопрос: а как осуществить профилактику и если не предотвратить полностью (что не представляется возможным), то хотя бы минимизировать риски для учащихся? Как снизить уровень макиавеллизма личности будущего педагога в условиях обучения в вузе или сузе? Нами были разработаны основания, базирующиеся на идеях А. Маслоу, Э. Шострома, описанные ранее в материалах конференций [9, 11].

Рассмотрим один из аспектов профилактики в рамках модели Н. М. Борытко, суть которого заключается в воспитании будущих специалистов посредством формирования смыслов. Согласно теории Н. М. Борытко, традиционная парадигма образования строится от норм через ценности, приводя к осознанию смыслов. Однако гуманитарная парадигма, в рамках которой проводится наше исследование идет другим путем: сначала необходимо сформировать смыслы профессиональной деятельности посредством осознания будущим специалистом ценностей (в данном случае ценностей будущего педагога, принятие ребенка как высшей ценности). Только тогда специалист сможет следовать нормам и будет не избегать, а стремиться к достижению «идеала» педагогической деятельности [2].

Для достижения педагогической цели средней профессиональной или высшей школы подготовки педагогов – следования нормам — необходимо формирование соответствующих ценностей: принятие ребенка и его интересов как высшей ценности профессиональной деятельности, а не средства в достижении личных целей и интересов. Так как формирование ценностей возможно при условии постижения смыслов, то необходимо создать педагогические условия, способствующие рефлексии как механизма постижения этих смыслов.

В рамках формирующего эксперимента нами были апробированы некоторые рефлексивные методики, описание которых представлено ниже. Первая методика проводилась в форме написания сочинения студентами первых курсов. Тема сочинения «Обида». Учащимся предлагалось подробно описать свой опыт общения с педагогами, которые вызвали у них чувство обиды, несправедливости, негодования и почему.

Вторая и третья методики носили характер письменного опроса. Студентам предлагалось заполнить анкеты открытого типа. В одной методике нужно было продолжить предложения, в другой ответить на вопрос в свободной форме. После изучения этих методик были получены следующие данные, которые позволили обнаружить личностные и профессиональные качества учителей, вызывающих у учащихся негативные переживания, а именно:

- придирчивость к работе ученика, неумение поощрять;
- закрытость от учеников, несогласованность с ними;
- неуважение;
- игнорирование;
- деление на «плохих» и «хороших»;
- завышенные требования при усвоении материала;
- постоянный контроль;
- необъективность;
- некомпетентность;
- равнодушие к проблемам учеников;
- агрессия, крик;
- выраженное неуважение к коллегам;
- злопамятство;
- наказание всего класса из-за одного или наказание невиновного;

- недоверие ученикам;
- унижение;
- наказание за невыполнение работы, которая нужна учителю (в его личных интересах).

Аргументируя свои ответы, студенты приводили примеры, в которых проявлялись вышеперечисленные качества:

1. Учитель без предупреждения поставил контрольную работу.
2. Ученик писал то, что диктовал учитель. Не расслышав одно слово, переспросил. Тогда она накричала на него за медлительность. Этот учитель сравнивал детей 10-го класса со студентами.

3. Излишняя строгость и всеобщий контроль проявлялся и в том, что ученик удалялся из класса за каждую мелочь, например, записку.

4. 2 подростка баловались во время дежурства. Один из них случайно уронил стенд, но учитель не стал разбираться и грубо оскорбил другого. Ребенок рассказал о случившемся родителям. Они позвонили учителю и попросили извиниться перед их сыном. Она извинилась перед родителями, но сам ребенок извинений не услышал.

5. Учитель дал сложную работу и не объяснил, как ее выполнять. Когда дети стали задавать вопросы, она агрессивно отказалась помогать им. Сами дети отмечают, что материалом она владеет, но отказывается нормально его преподнести.

6. Подростки писали контрольную работу. После ее проверки учитель не обнаружил одной из работ и обвинил ученика в том, что он не написал ее. Поставил 2.

7. Когда учитель дает самостоятельную или контрольную работу без предупреждения и дети не справляются с ней, она отказывает в том, чтобы подготовиться и переписать ее.

8. Недоверие к детям одного учителя выражалось в форме грубости. Впоследствии дети перестали тоже ее уважать, отношения стали конфликтными и ей пришлось уволиться.

9. На уроке разговаривают 2 ученика, но для наведения порядка к ответу призывается весь класс.

10. Разделение детей на «плохих» и «хороших» выражалось в том, что учитель не наказывал за плохое поведение «хороших», а обвинял в их проступках «плохих».

11. Призыв к дисциплине выражается даже в том, что на ребенка кричат за попытку достать из портфеля учебник или тетрадь.

12. Подняты 2 руки — «двоечника» и «отличника». «Двоечник» задает вопрос учителю. На это она сказала, что не намерена отвечать на такие глупые вопросы. Но когда «отличник» задал тот же самый вопрос, она дала на него подробный ответ.

Таким образом, можно сделать вывод: если у учащихся обнаружен опыт негативных переживаний, связанный с манипулятивным педагогическим взаимодействием, то по закону апперцепции учащиеся обладают манипулятивными установками. Такие учащиеся поступают на педагогические специальности, осваивают дисциплины, но не всегда происходит осознание указанных выше ценностей и смыслов. В результате история с манипулированием в педагогической деятельности повторяется [3, 4, 5, 6].

Описанные методики не являются «прививкой» от манипулятивных установок и ценностей, они позволяют осуществить ввод в профилактическую (и иногда и коррекционную) работу со студентами педагогических специальностей по профилактике манипулятивного поведения в адрес учащихся в их будущей профессиональной деятельности.

Список литературы:

1. Богуславский М. В. Директор школы // Социология образования. 2002. №9.
2. Борытко Н. М. Пространство воспитания: образ бытия. Волгоград: Перемена, 2000. 225 с.
3. Вербицкая К. А. Две стратегии педагогического взаимодействия (опыт различения) // Перспектива 2009. Т.5.

4. Вербицкая К. А. Кого выпускает высшая школа — манипуляторов или актуализаторов? // VII Международная научная конференция молодых ученых, посвященная 70-летию Адыгейского государственного университета: материалы. Майкоп, 2010. Т.1.

5. Вербицкая К. А. Опытная работа по выявлению признаков проявления макиавеллизма личности педагога по отношению к учащимся // Международная научно-практическая конференция «Исследование различных направлений развития психологии и педагогики»: сборник статей. Уфа: Аэтерна, 2015.

6. Вербицкая К. А. Педагогические условия профилактики манипуляций в профессиональной деятельности будущих педагогов // II Международная научно-практическая конференция «Наука и образование»: материалы. Москва, 2014.

7. Корнетов Г. Б. Педагогические парадигмы базовых моделей образования. М., 2005.

8. Мазниченко М. Конструктивная манипуляция: стратегия и тактика в управленческой деятельности директора школы // Воспитательная работа в школе. 2006. №1.

9. Маслоу А. Дальние пределы человеческой психики. М., 1997. 648 с.

10. Учительская газета. №28 (10109)/2006-07-11. Режим доступа: <http://www.ug.ru>.

11. Шостром Э. Анти-Карнеги. Минск, 2004.

References:

1. Boguslavsky M. V. Headmaster. Sociology of Education, 2002, no. 9.

2. Borytko N. M. Education space: the image of being. Volgograd, Change, 2000, 225 p.

3. Verbitskaya K. A. Two strategies of pedagogical interaction (distinguishing experience). Perspective, 2009, v.5.

4. Verbitskaya K. A. Who produces High School — manipulators and actualizer? Proceedings of the VII International Conference of Young Scientists, dedicated to the 70-th anniversary of the Adyghe State University, Maikop, 2010, v.1.

5. Verbitskaya K. A. Experimental work to identify the signs of the Machiavellian personality of the teacher towards the students. A study various areas of psychology and pedagogy: collection of articles of the International scientific-practical conference. Ufa, Aeterna, 2015.

6. Verbitskaya L. A. Pedagogical conditions of the prevention of manipulation in professional work of the future teachers. Science and education. Proceedings of the II International scientific-practical conference, Moscow, 2014.

7. Kornetov G. B. Pedagogical paradigm of basic education models. Moscow, 2005.

8. Maznichenko M. Structural manipulation: strategy and tactics in management headmaster // Educational work in a school, 2006, no.1.

9. Maslow A. Long limits of human mind's.- Moscow, 1997, 648 p.

10. Teacher's Newspaper. No. 28 (10109) / 2006-07-11. Available at: <http://www.ug.ru>.

11. Shostrom E. Anti-Carnegie, Minsk, 2004.

Работа поступила в редакцию
19.04.2016 г.

Принята к публикации
22.04.2016 г.