

УДК 332.145

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО УЗБЕКИСТАНА

SOME PROBLEMS AND WAYS OF DEVELOPMENT OF THE SOCIAL INFRASTRUCTURE OF NORTH-WESTERN UZBEKISTAN

©Жилемуратов Б. А.

Каракалпакский государственный университет
г. Нукус, Узбекистан, jiemuratov-baxadir@mail.ru

©Jiemuratov B.

Karakalpak State University, Nukus, Uzbekistan
jiemuratov-baxadir@mail.ru

Аннотация. В статье анализируется состояние социальной инфраструктуры городов и районов Узбекистана по нескольким направлениям: жилищные условия, транспортная обеспеченность, социокультурные услуги, состояние потребительского рынка.

В процессе работы были выявлены основные проблемы и дана сравнительная характеристика по городам и районам. В результате автор предлагает разработанную методологическую основу для решения проблем развития социальной инфраструктуры.

В заключении указывается на необходимость ориентации регулирования территориального развития при формировании социальной инфраструктуры с учетом региональных особенностей.

Abstract. In the article, the condition of the social infrastructure of the cities and regions of Uzbekistan in several directions is analyzed: living conditions, transport security, sociocultural services, the condition of the pot Ebi sky market.

In the course of work, the main problems have been revealed and the comparative characteristic on the cities and areas is given. As a result, the author offers the developed methodological basis for the solution of problems of development of social infrastructure. In conclusion, the need to orient the regulation of territorial development in the formation of social infrastructure, taking into account regional characteristics.

Ключевые слова: социальная инфраструктура, Северо-Западный Узбекистан, экономика, статистические данные, анализы.

Keywords: social infrastructure, North-Western Uzbekistan, economics, statistic data, analyses.

Развитие социальной инфраструктуры общества призвано обеспечить благоприятные условия жизни населения, развитие экономической, социальной и духовной сферы. Ее предназначение — наиболее полное удовлетворение потребностей населения в социальных, жилищно-бытовых, коммунальных, культурных и других услугах.

Современное состояние социальной инфраструктуры исследуемого региона характеризуется рядом проблем и не в полной мере соответствует потребностям населения. Особенно в сложной ситуации оказывается жители отдаленных территорий, малых городских и сельских поселений. Дисбалансы в развитии социальной инфраструктуры приводят к нарушению принципов социальной справедливости, не обеспечивая равных

условий доступа к социальным благам и услугам граждан, проживающих на разных территориях.

Социальная инфраструктура, с одной стороны выступает в качестве одного из показателей уровня жизни населения: сфера обслуживания, объекты социальной инфраструктуры, включающие учреждение образования, здравоохранения, просвещения, культуры и жилищно-коммунального хозяйства, составляют необходимые и важнейшие условия жизнедеятельности населения, с другой стороны это явление комплексное, следовательно, для решения проблем ее развития необходимо тесное сотрудничество представителей различных наук. Наиболее актуальными в практическом плане представляются исследования, которые призваны всесторонне изучить социальную инфраструктуру, выявить важнейшие тенденции и пути ее формирования, функционирования и развития, разработать конкретные рекомендации по ее развитию.

Главным назначением социальной инфраструктуры является постоянное улучшение социальных, культурных и бытовых условий жизни населения, поэтому обеспечение комплексного развития отраслей социальной инфраструктуры в целях наиболее полного удовлетворения потребностей населения, создание комфортных условий жизни является актуальным. Исследование социальной инфраструктуры направлено не только на раскрытие ее внутреннего содержания и структуры, но и на разработку практических мероприятий по развитию и совершенствованию объектов социальной сферы.

Обобщая различные подходы, мы приходим к выводу, что наиболее обоснованной является классификация объектов социальной инфраструктуры региона по следующим сферам:

- жилищно-коммунальный комплекс;
- транспортный комплекс;
- информационно-коммуникационный комплекс;
- комплекс потребительского рынка;
- социокультурный комплекс.

Социальная инфраструктура региона определена как сложный, многофункциональный комплекс элементов, сгруппированных по сферам (жилищно-коммунальная, транспортная, потребительского рынка, информационно-коммуникационная, социокультурная), которые обеспечивают деятельность, направленную на развитие региона, удовлетворение основных потребностей и интересов населения, создание условий для его жизнеобеспечения и воспроизводства.

Разделение социальной инфраструктуры на пять основных комплексов обосновано функциональным назначением каждого из них.

Анализ состояния и развития социальной инфраструктуры Северо-Западного региона Узбекистана на основе разработанных методик выявил в некоторых районах проблемы, которые снижает доступность социально значимых услуг, что усложняет ее адаптацию к рыночным условиям.

Основные показатели социальной инфраструктуры по комплексам приведено в Таблице 1 и показывает, что в структуре наибольшую долю имеет жилищно-коммунальное хозяйство (23,6%), транспортный комплекс (21,0%) и комплекс потребительского рынка (24,1%), наибольший среднегодовой темп прироста имеет информационно-коммуникационный комплекс (33,3%). Надо отметить, что по всем комплексам среднегодовой темп прироста положительный, т.е. показатели социальной инфраструктуры в регионе имеют тенденции развития.

Таблица 1.

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ
(за 2011-2015 гг. в среднем по комплексам)

	По Хорезмской области	По Республике Каракалпакстан						По региону			PK по ср. с Хорезм обн.	
		Жилищно-коммунальный комплекс						По региону				
		Доля в %						Доля в %				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	14	
А) Жилищное хозяйство												
- строительства жилья, млрд сумм	353,5	3,6	30,7	208,0	388,2	2,3	14,7	222,0	2,9	19,2	215,0	
- общая площадь, тыс. кв. м.	711,5	-	-	-	756,0	-	-	-	-	-	+34,7	
- число квартир, шт.	4111	-	-	-	5245	-	-	-	-	-	+44,5	
В т. ч. в сельской местности:												
- общая площадь, кв. м.	626,0	-	-	-	218,6	-	-	-	-	-	+1134	
Б) Коммунальное хозяйство												
- объем выполн. работ, млрд. сумм.	33,2	2,8	2,5	19,0	88,5	2,8	3,2	50,6	2,8	2,9	34,8	
В т. ч. -водопроводная линия, км	215,1	-	-	-	192,6	-	-	-	-	-	+55,3	
- газопроводная линия, км	51,3	-	-	-	52,2	-	-	-	-	-	-22,5	
Всего по комплексу, млрд. сумм.	386,7	3,2	33,6	227,0	477,1	2,6	13,7	252,6	2,9	23,6	240,0	
Транспортный комплекс												
- пассажироперевозка, млн. чел.	392,5	5,4	-	-	210,2	4,8	-	-	5,1	-	-182,3	
- пассажирооборот, млн.чел.	4223,7	7,7	-17,7	-	2217,6	8,2	-	-	8,0	-	-2006,1	
- транспортные услуги, млрд сумм	393,4	19,2		231,4	550,4	14,3	24,3	314,5	17,0	21,0	273,6	
Информационно-коммуникационный комплекс												
- связь и информационные услуги, млрд.сум	157,0	35,6	7,2	92,3	180,7	33,3	7,8	103,2	34,4	7,2	90,3	
- услуги связанные с комп.программами, млрд.сум	0,6	23,0	0,07	0,35	1,2	18,7	0,1	0,8	20,8	0,08	0,5	
											+23,7	
											+0,6	
											115,1	
											150,0	

Комплекс потребительского рынка													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
-торговли и общепит, млрд.сум	590,7	20,4	26,7	347,4	509,3	20,8	21,6	291,1	20,6	24,1	320,0	-81,4	81,3
-платные услуги населению, млрд.сум	853,7	14,5	-	502,2	783,4	8,1	-	447,7	11,2	-	475,0	-70,3	91,8
-бытовые услуги, млрд.сум	817,4	14,7	5,2	480,8	111,5	27,0	5,1	63,7	20,7	5,2	67,2	-705,9	95,0 раза
Социокультурный комплекс (за 2015 г.) по региону													
1. Образование													
А) школьное образование													
-численность уч общеобразовательных школ 1-9 кл тыс.	501,6												
-количество учеников в школе	9,2												
-охват школ. образованием детей в возрасте 7-15 лет в % подл к обучению	99,5												
-обеспеченность учебниками	98,7												
-количество изд-х учебников, тыс.экз	1254,2												
-обеспеченность учеб.компьютерн.	75,3												
Классами в % от числа школ													
-оснащенность школ современными лабораториями, оборудованием, в % от числа школ	75,4												
-число внешшкольных образовательных учреждений	32												
35													

Торговля в Хорезмской области вкл. общепит - 27,2% от рознич. товарооборот.
 Республика Каракалпакстан -28,2%
 Регион -27,7%

Среднегодовое количество действующих предприятий, организаций, также среднегодовые объемы инвестиции в сфере социальной инфраструктуры региона в среднем за 2011–2015 г. г. отражены в Таблице 2. Как видно, из таблицы, наибольшую долю инвестиции и среднегодовой темп прироста имеет строительства жилья, а также, в последние годы в развитие отрасли социальной инфраструктуры (как транспорт и связь) уделяется большое внимание, а среднегодовой темп прироста объема инвестиции составляет 14–15%, по остальным сферам этот показатель находится на одинаковом уровне.

Таблица 2.
**СРЕДНЕГОДОВОЕ КОЛИЧЕСТВО ДЕЙСТВУЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ
 И ИНВЕСТИЦИИ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ**
 (в среднем за 2011–2015 г. г.)

	<i>Сфера деятельности</i>	<i>Количество действующих предприятий и организаций</i>				<i>Инвестиции в среднем за 5 лет</i>			
		<i>по Хорезмской области</i>		<i>по Республике Каракалпакстан</i>		<i>по Хорезмской области</i>		<i>по Республике Каракалпакстан</i>	
		<i>В среднем, всего</i>	<i>Среднегодовой темп прироста, в %</i>	<i>В среднем, всего</i>	<i>Среднегодовой темп прироста, в %</i>	<i>В среднем, млрд. сум</i>	<i>Среднегодовой темп прироста, в %</i>	<i>В среднем, млрд. сум</i>	<i>Среднегодовой темп прироста, в %</i>
1	Строительство жилья					373,3	25,7	427,5	14,7
2	Коммунальное хозяйство					32,1	3,2	95,2	2,5
3	Транспорт и связь	438	11,7	725	12,6	43,7	14,1	70,2	13,5
4	Торговля, вкл. общепит	2275	5,7	3074	9,7	90,1	5,2	45,4	1,5
5	Точки бытовых услуг	177	4,8	324	1,2	35,2	4,3	27,6	3,8
6	Здравоохранение, физкультура, социальное обеспечение	495	1,1	488	1,1	55,8	2,7	40,1	1,6
7	Образование и наука	983	1,1	1081	1,1	44,1	4,3	43,7	1,7
8	Культура и искусство	97	1,1	89	1,1	12,9	1,5	12,3	1,2

Группировка районов в регионе с высоким, средним, низким уровнями развития по основным показателям отраслей социальной инфраструктуры, а также по среднегодовому приросту позволяет определить последовательность и состав управлеченческих воздействий по улучшению их состояния, а также корректировать приоритетные направления активизации и реализации потенциала развития региональной социальной инфраструктуры (Таблицы 3 и 4), т. е. наличие трех уровней дает дополнительную информацию о реальном состоянии объекта исследования, позволяет выделить наиболее срочные и неотложные меры и направления сосредоточения основных усилий в областях формирования элементов и ресурсной

обеспеченности социальной инфраструктуры в общей системе стратегических мероприятий социально-экономического развития региона.

Из данных, представленных в Таблице 3 видно, что низкие и средние показатели по среднегодовому объему ВВП на 1 человека и по среднегодовому темпу прироста наблюдаются во всех районах Республики Каракалпакстан, но по основным показателям социальной инфраструктуры районы региона входят в разные группы развития.

Таблица 3.
УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПО ОСНОВНЫМ ПОКАЗАТЕЛЯМ

№	1 2	Высокий	Средний	Низкий
		3	4	5
1.	Среднегодовой объем ВРП на 1 чел., тыс. сум	2800,0	1624,4	1328,3
	Среднегодовой темп прироста, в %	11,3	15,6	9,7
	Районы	г. Ургенч, г. Нукус, Богот, Гурлан, Ургенчский р/н, Хазарасп, Ханка, Хива, Шават, Янгиарик, Янгибазар	Кушкупир, Канлыкул, Кунград, Муйнак, Нукусский р/н., Тахтакупир	Амударья, Беруний, Каравязяк, Кегейли, Турткул, Хужайли, Чимбай, Шуманай, Элликкала
2.	Среднегод. платные услуги населения по 1 чел. тыс. сум	546,7	366,2	317,3
	Среднегод. темп прироста, в %	13,8	12,4	12,4
	Районы	г. Ургенч, г. Нукус, Богот, Гурлан, Ургенчский р/н., Ханка, Хива, Шават, Янгиарик, Янгибазар, Кунград, Тахтакупир	Кушкупир, Канлыкул, Муйнак, Нукусский р/н., Хужайли, Чимбай	Амударья, Беруний, Каравязяк, Кегейли, Турткул, Шуманай, Элликкала
3.	Среднегод. объем торговли вкл. общепит. тыс. чел.	525,1	202,8	83,1
	Среднегод. темп прироста, в %	15,4	13,5	19,1
	Районы	г. Ургенч, г. Нукус, Ургенчский р/н., Канлыкул, Кунград, Тахтакупир, Хужайли (8)	Богот, Гурлан, Кушкупир, Ханка, Хива, Шават, Янгиарик, Янгибазар, Амударья, Каравязяк, Кегейли, Хазарасп, Турткул, Чимбай, Элликкала (14)	Беруний, Муйнак, Нукусский р/н., Шуманай (4)

Продолжение Таблицы 3.

1	2	3	4	5
4.	Среднегод. объем строительства жилья в ср. на 1 чел., тыс. сум	477,6	202,0	130,2
	Среднегод. темп прироста, в %	15,8	14,0	17,4
	Районы	г. Ургенч, г. Нукус, Кунград	Ургенчский р/н., Хива, Янгибазар, Турткул, Хожели	Богот, Гурлан, Кушкупир, Хазарасп, Ханка, Шават, Янгиарик, Амударья, Беруний, Канлыкул, Каравузяк, Кегейли, Муйнак, Нукусский р/н., Тахтакупир, Чимбай, Шуманай, Элликкала
5.	Среднегод. транспортные услуги в ср. на 1 чел. тыс. сум	93,4	54,0	42,5
	Среднегодовой темп прироста, в %	18,9	17,2	14,0
	Районы	г. Ургенч, г. Нукус, Богот, Гурлан, Ургенчский р/н., Хазарасп, Ханка, Хива, Шават, Янгиарик, Янгибазар	Кушкупир, Кунград	Беруний, Амударья, Канлыкул, Каравузяк, Кегейли, Муйнак, Нукусский р/н., Тахтакупир, Турткул, Хужайли, Чимбай, Шуманай, Элликкала
6.	Среднегодовые бытовые услуги на 1 чел. тыс. сум	114,7	57,8	50,6
	Среднегодовой темп прироста, в %	31,1	25,3	22,1
	Районы	г. Ургенч, г. Нукус, Хазарасп, Ханка, Кунград	Гурлан, Купкупир, Ургенчский р/н., Хива, Шават, Янгиарик, Амударья, Канлыкул, Муйнак, Нукусский р/н., Тахтакупир, Хужайли, Чимбай	Богот, Янгибазар, Беруний, Каравузяк, Кегейли, Турткул, Шуманай, Элликкала
7.	Среднегод. инф. коммуник. услуги на 1 чел. тыс. сум	138,0	80,5	62,6
	Среднегодовой темп прироста, в %	27,5	25,1	26,0
	Районы	г. Ургенч, г. Нукус, Гурлан, Ургенчский р/н., Кунград, Нукусский р/н., Тахтакупир	Ханка, Хива, Шават, Янгиарик, Янгибазар, Беруний, Канлыкул, Каравузяк, Мойнак, Хужайли, Чимбай	Богот, Кушкупир, Хазарасп, Амударья, Кегейли, Турткул, Шуманай, Элликкала

Окончание Таблицы 3.

1	2	3	4	5
8.	Среднегодовой объем средств образования и здравоохранения на 1 чел. тыс. сум	80,7	40,1	34,8
	Среднегодовой темп прироста, в %	23,8	22,4	14,2
	Районы	г. Ургенч, г. Нукус, Кунград, Нукусский р/н., Тахтакупир	Гурлан, Ургенчский р/н., Ханка, Хива, Янгиарик, Беруний, Канлыкул, Карагузек, Кегейли, Муйнак, Турткул, Хужайли, Чимбай, Шуманай, Элликкала	Богот, Кушкупир, Хазарасп, Шават, Янгибазар, Амударья

В высокоразвитых группах г. Ургенч и г. Нукус присутствуют по всем комплексам социальной инфраструктуры, в I группе чаще всего встречаются районы г. Кунград (4 раза), Ургенчский р-н (3 раза), Тахтакупирский р-н (3 раза), Нукусский р-н, Гурленский р-н (по 2 раза), в средней группе Хивинский район (4 раза), Ханка, Янгибазар, Хожейли, Карагузек, Чимбай, Турткуль, Янгиарык (3 раза), остальные либо во второй, либо в третьей группе.

Считаем, что субъекты можно условно включить в те группы, которые встречаются в этих группах три и более раз, т. е. субъекты высокоразвитые: г. Нукус, г. Ургенч, районы Кунград, Ургенчский, Тахтакупирский; среднеразвитые: те субъекты, которые присутствуют в I группе 2 и менее раз, а во второй группе встречаются 3 и более раз, т. е. Нукусский р-н, Гурлан, Хивинский р-н, Ханка, Янгибазар, Ходжейли, Карагузек, Чимбай, Турткуль, Янгиарык. Остальные принадлежат к группе с низким уровнем развития социальной инфраструктуры.

В дальнейшем производим группировку по величине интегрального показателя, т.е. после определения основных элементов социальной инфраструктуры и расчета относительных величин, осуществляя расчет интегрального показателя развития социальной инфраструктуры на основе ранжирования всех районов по каждому из базовых показателей, последующего формализованного преобразования полученных рангов в ранжированные балльные оценки и итогового суммирования последних по совокупности всех учитываемых показателей и производится группировка регионов по уровню интегрального показателя развития социальной инфраструктуры. По величине этого показателя развития социальной инфраструктуры можно классифицировать объекты исследования на несколько групп, выделяя высокий, средний и низкий уровни развития социальной инфраструктуры.

В Таблице 4 показано, что все субъекты региона по каждому комплексу по основным показателям разделены на три группы: I гр. — высокие — В; II гр. — средние — С; III гр. — низкие — Н. Для ранжирования и группировки субъектов по состоянию развития социальной инфраструктуры каждой из этих оцениваем по трехбалльной системе, т.е. субъекты, которые находятся в I группе (высшей — В) присваивается 3 балла, соответственно субъектом II группы (средней — С) — 2 балла, III группы (низкий — Н) — 1 балл и суммируя их определяем интегральный показатель развития социальной инфраструктуры каждого района и производим группировку (А — высокоразвитые; Б — среднеразвитые; В — слаборазвитые) по состоянию развития социальной инфраструктуры в целом.

Таблица 4.

ГРУППИРОВКА РАЙОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО РЕГИОНА
ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ
(ПО КОМПЛЕКСАМ)

<i>Высокий</i> (0,667–1,0)	<i>Средний</i> (0,334–0,666)	<i>Низкий</i> (0,001–0,333)
<i>По жилищно–коммунальному хозяйству</i>		
г. Ургенч, г. Нукус, Кунград	Ургенчский р–н, Хива, Янгибазар, Турткул, Хожели	Богот, Гурлан, Кушкупир, Хозарасп, Ханка, Шават, Янгиарык, Амударья, Беруни, Канлыкул, Каравузек, Кегейли, Муйнак, Нукусский р–н, Тахтакупир, Чимбай, Шоманай, Элликкала
<i>По транспортному комплексу</i>		
г. Ургенч, г. Нукус, Богот, Гурлан, Ургенчский р–н, Хозарасп, Ханка, Хива, Шават, Янгиарык, Янгибазар	Кушкупир, Кунград	Беруни, Амударья, Канлыкул, Караузяк, Кегейли, Муйнак, Нукусский р–н, Тахтакупир, Туркуль, Хожейли, Чимбай, Шоманай, Элликкала
<i>По информационно–коммуникационному комплексу</i>		
г. Ургенч, г. Нукус, Гурлан, Ургенчский р– н, Кунград, Нукусский р–н, Тахтакупир	Ханка, Хива, Шават, Янгиарык, Янгибазар, Беруни, Канлыкул, Каравузек, Муйнак, Хожейли, Чимбай	Богот, Кушкупир, Хозарасп, Амударья, Кегейли, Турткуль, Шоманай, Элликкала
<i>По комплексу потребительского рынка</i>		
г. Ургенч, г. Нукус, Ургенчский р–н, Канлыкол, Кунград, Тахтакупир, Хожейли	Хозарасп, Богот, Гурлан, Кушкупир, Ханка, Хива, Шават, Янгиарык, Каравузек, Кегейли, Чимбай, Амударья, Турткуль, Элликкала, Янгибазар	Беруни, Муйнак, Нукусский р–н, Шоманай
<i>По социально–культурному комплексу</i>		
г. Ургенч, г. Нукус, Кунград, Нукусский р– н, Тахтакупир	Гурлан, Ургенч р–н, Ханка, Хива, Янгиарык, Беруни, Канлыкул, Каравузек, Кегейли, Муйнак, Турткуль, Хожейли, Чимбай, Шоманай, Элликкала	Богот, Кушкупир, Хозарасп, Шават, Янгибазар, Амударья.

Результаты проведенного анализа показывают (Таблица 5), что в настоящее время проводимые преобразования в сфере социальной инфраструктуры в некоторых районах не полностью обеспечивают возможность создания условий для устойчивого, сбалансированного и социально ориентированного территориального развития (3-я группа районов). Все это не образует основу для стабилизации социальной инфраструктуры данного района, поскольку не определены целевые ориентиры ее развития. В качестве таких целей могут быть представлены следующие функциональные направления:

- ориентация регулирования территориального развития на формирование социальной инфраструктуры, соответствующая, как комплекс имеющихся условий развития, так и целям осуществляемых преобразований;
- учет специфических особенностей района; формирование механизмов согласования интересов субъектов регулирования; обоснование задач регулирования развития социальной инфраструктуры исходя, прежде всего, из социальной направленности развития, а также

финансово–ресурсного потенциала района.

Проанализированы по регионам состояние и пути развития социальной инфраструктуры, были выявлены следующие проблемы:

– эффективное развитие социальной инфраструктуры возможно на основе комплексного использования ресурсов: административного, организационного, ресурса социального взаимодействия, нормативно–правового, экономического, информационного и социокультурного;

– в каждом районе необходимо учесть свои особенности и проблемы в различных сферах жизнедеятельности;

– объекты социальной инфраструктуры в районах Северо–Западного региона развиваются не везде комплексно. А одним из главных критериев качества социальной инфраструктуры выступает именно комплексность и гармоничность объектов социальной сферы;

– объекты социальной инфраструктуры развиваются несбалансированно и неравномерно. Широко разрастается сеть торговых организаций и предприятий, а в то же время в некоторых районах недостаточно совершенно не создаются сети бытового обслуживания и т.д., что приводит к дисбалансу в развитии объектов социальной инфраструктуры, а также банкротство малых предприятий, значительная часть которых осуществляют деятельность в сфере услуг, только усугубляет положение дел;

– недостаточно используются новые формы оказания услуг, в частности Интернет–технологии в обслуживании населения;

– слабо реализуется на практике принцип «шаговой доступности». Объекты социальной инфраструктуры размещаются в тех местах, которые наиболее выгодны с точки зрения прибыльности, при этом для жителей отдаленных районов нередко возникают трудности, связанные с доступностью услуг. В ряде районов создаются комплексные центры бытового обслуживания, что удобно для населения, хотя принцип «шаговой доступности» здесь нарушается. При этом, следует гибко сочетать принцип «шаговой доступности» и принцип комплектности обслуживания населения;

– в развитии объектов социальной инфраструктуры играет определенную роль фактор удаленности от крупных городов. Так, чем ближе расположен район к крупному городу, тем больше населения пользуется социальной инфраструктурой. Так жители района Хорезмской области, который находится в 20–40 км от г. Ургенч, часто пользуются социальными услугами в г. Ургенч, а жители района Муйнак, Турткул, который расположен в 160–220 км, от г. Нукус не могут пользоваться такими услугами. Это влияет на формирование приоритетов развития социальной инфраструктуры внутри района;

– все более влиятельным становятся Интернет–инфраструктуры, которые уже в ближайшем будущем произведут революцию во многих сферах бытового, торгового, банковского, социокультурного обслуживания и даже в сфере образования и здравоохранения. Сложившиеся объекты социальной инфраструктуры бытового обслуживания и торговли все шире используют сеть Интернет для своевременного оказания услуг, что позволяет человеку более рационально и полезно использовать свое время.

Исследование процесса развития социальной инфраструктуры позволяет выявить противоречие между нормативами, статистическими данными и результатами исследования. Оптимизация и повышение эффективности развития социальной инфраструктуры предполагают поэтапное реформирование и на этой основе решение таких проблем в функционировании и развитии социальной инфраструктуры, как комплексность развития, сбалансированность всех объектов социальной инфраструктуры; необходимость внедрения новых технологий, соблюдения принципа «шаговой» доступности.

Таблица 5.
РАНЖИРОВАНИЕ И ГРУППИРОВКА СУБЪЕКТОВ РЕГИОНА
ПО ИНТЕГРАЛЬНОМУ ПОКАЗАТЕЛЮ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Группа	Интервал по баллам	Субъекты региона	Комплексы соц. инфраструктуры и уровень субъектов по каждому комплексу В — высший, С — средний, Н — низкий.					Общий балл
			№1	№2	№3	№4	№5*	
А	12÷15	г. Ургенч	B	B	B	B	B	15
		г. Нукус	B	B	B	B	B	15
		Кунградский р-н	B	C	B	B	B	14
		Ургенчский р-н	C	B	B	B	C	13
Б	9÷11	Тахтакупирский р-н	H	H	B	B	B	11
		Гурлан	H	B	B	C	C	11
		Хива	C	B	C	C	C	11
		Янгибазар	C	B	C	C	H	10
		Янгиарык	H	B	C	C	C	10
		Ханка	H	B	C	C	C	10
		Хужайли	H	H	B	H	B	9
		Нукусский р-н	H	B	C	C	H	9
		Шават	H	H	C	B	C	9
		Канлыкул	H	H	C	B	C	9
В	6÷8	Караузякский р-н	H	H	C	C	C	8
		Чимбай	H	H	C	C	C	8
		Турткул	C	H	H	C	C	8
		Богот	H	B	H	C	H	8
		Хазарасп	H	B	H	C	H	8
		Беруни	H	H	C	H	C	7
		Кушкупир	H	C	H	C	H	7
		Кегейли	H	H	H	C	C	7
		Муйнак	H	H	C	H	C	7
		Элликкала	H	H	H	C	C	7
		Амударья	H	H	H	C	H	6
		Шоманай	H	H	H	H	C	6
В среднем по региону								9

* №1 — жилищно-коммунальное хозяйство;

№2 — транспортный комплекс;

№3 — информ-коммун. комплекс;

№4 — комплекс потребительского рынка (торговля, вкл. общепит);

№5 — соц.-культ. комплекс.

Решение этих проблем имеет существенное значение для жизнедеятельности населения региона и приведет к созданию благоприятных условий для функционирования и развития социальной инфраструктуры в регионе и будет способствовать повышению уровня жизни населения.

Работа поступила
в редакцию 20.04.2017 г.

Принята к публикации
25.04.2017 г.

Ссылка для цитирования:

Жилемуратов Б. А. Некоторые проблемы и пути развития социальной инфраструктуры Северо-Западного Узбекистана // Бюллетень науки и практики. Электрон. журн. 2017. №5 (18). С. 221-232. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/jiemuratov> (дата обращения 15.05.2017).

Cite as (APA):

Jiemuratov, B. (2017). Some problems and ways of development of the social infrastructure of North-Western Uzbekistan. *Bulletin of Science and Practice*, (5), 221-232