

УДК 347.97

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/43/62>

АДВОКАТСКОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ: МЕРТВЫЙ ИНСТИТУТ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ?

©Смирнова Е. В., ORCID: 0000-0003-1931-1901, Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир, Россия, daliws23@gmail.com

©Шумов П. В., ORCID: 0000-0001-9275-9791, канд. юрид. наук, Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир, Россия, pshumov@gmail.com

ATTORNEY INVESTIGATION: DEAD INSTITUTION IN THE CRIMINAL PROCESS?

©Smirnova E., ORCID: 0000-0003-1931-1901, Vladimir state University. A. G. and N. G. Stoletovs, Vladimir, Russia, daliws23@gmail.com

©Shumov P., ORCID: 0000-0001-9275-9791, J.D., Vladimir State University, Vladimir, Russia, pshumov@gmail.com

Аннотация. Исследуются дискуссионные вопросы, связанные с институтом адвокатского расследования в Российской Федерации, анализируются плюсы и минусы введения параллельного адвокатского расследования, освещаются основные аспекты деятельности в данной процессуальной возможности адвокатов.

Abstract. Examines the controversial issues related to the Institute of legal investigation in the Russian Federation, analyzes the pros and cons of the introduction of parallel legal investigation, highlights the main aspects of the activity in this procedural possibility of lawyers.

Ключевые слова: адвокатское расследование, доказательства, сторона защиты, уголовный процесс, высшие судебные органы, разъяснения, законодательная инициатива, параллельное расследование.

Keywords: investigation of law, evidence, defense, criminal procedure, Supreme judicial bodies, the clarification of the legislative initiative, parallel investigation.

Адвокатское расследование как институт уголовного процесса представляет собой совокупность правовых норм, различных по источнику и отраслям, но при этом увязанных между собой одним предметом регулирования. Названный институт основывается на нормах УПК РФ, а также на нормы Федерального закона от 31.05.2002 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Вопрос о введении параллельного адвокатского расследования в УПК РФ на сегодня остается дискуссионным. Сторонники наличия данного института в уголовном судопроизводстве обосновывают свою позицию закреплением в Конституции Российской Федерации одного из основных принципов правосудия — состязательности сторон [5]. Он предполагает существование антагонистических сторон в уголовном процессе, имеющих равные права в собирании, представлении и защите доводов, на которых основываются их доказательства. В свою очередь, их оппоненты утверждают, что институт параллельного адвокатского расследования в уголовном процессе России является мертвым и вызывает множество противоречий и правовых коллизий [4].

О существовании такого института говорят, но функционирует ли он или все-таки остался лишь попыткой предоставления такой возможности адвокатам, оставшейся на бумаге?

Существующая по уголовным делам практика показывает, что параллельное адвокатское расследование, зачастую, игнорируется представителями стороны обвинения, а также судом, либо тщательно перепроверяется последними, хоть и имеются нормы, предоставляющие адвокату гарантии защиты от вмешательства в его деятельность по доказыванию либо имеющие цель воспрепятствовать ее осуществлению или использованию полученной им информации во вред исполнения профессиональных функций.

Потенциально данный вид собирания доказательств в уголовном процессе может стать очень полезным и, с одной стороны, сэкономить время следственным органам, а с другой, получить сведения, которые имеют значение для уголовного дела, а также для надлежащей защиты подозреваемого/обвиняемого, для того, чтобы добиться максимально приемлемого и справедливого решения. Но при всех плюсах возможности существования такого вида деятельности адвоката, имеет место быть отсутствие четкого механизма и правовой регламентации, которая бы поясняла, как и каким образом происходит сбор доказательств защитников, какие именно какие именно сведения вправе собирать адвокат, и, что самое главное, каков правовой статус этих сведений, каковы гарантии их приобщения к материалам уголовного дела. Более того, придание доказательствам, собранным стороной защиты, процессуальной формы, значительно повлияло бы на реальное обеспечение принципа состязательности сторон [1].

Адвокатское расследование имеет место быть на любой стадии уголовного процесса: начиная от возбуждения уголовного дела и заканчивая рассмотрением уголовного дела в суде надзорной инстанции. Важная черта расследования, проводимого защитником, — то, что эта деятельность не должна отделять стороны уголовного процесса друг от друга: реализация такого института на практике подразумевает сотрудничество органов предварительного расследования и защитника в производстве следственных действий. Здесь стоит обратить внимание, что идея «адвокатского расследования» не связана с идеей «параллельного расследования»: практика применения в странах англо-саксонского права, где, как верно отмечает Ю. Б. Чупилкин, «обвиняемый и его защитник до суда знают в лучшем случае лишь о сути подозрения и кое-что об обвинительных доказательствах, а все доказательства такого рода предъявляются лишь во время судебного разбирательства», существенно отличается от особенностей российского законодательства [2]. Реализация института адвокатского расследования не предполагает под собой введение альтернативы предварительному расследованию, которое осуществляют органы дознания и следствия.

Суть адвокатского расследования лежит в надлежащем участии защитника в процессе доказывания по уголовному делу, которое включает в себя не только собирание и оценку доказательств, но и этап их формирования. В настоящий момент адвокат может лишь обратить внимание на наличие интересной для него информации путем заявления соответствующего ходатайства, но, в отличие от следователя, прокурора и судьи, самостоятельно сформировать его в пригодное для оценки доказательство не в состоянии, так как защитник лишен возможности преобразования полученной информации и придания ей надлежащей процессуальной формы, т. е. формирования доказательств. Эта позиция полностью подтверждается результатами судебной практики российских судов. Как вариант разрешения данной проблемы следует дополнить УПК нормой, которая регламентирует процесс должный механизм фиксации собранной адвокатом доказательственной информации путем ведения протокола их получения способами, предусмотренными ч. 3 ст. 86 УПК РФ,

разумеется, если они соответствуют требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, в перечень доказательств, подлежащих обязательной оценке стороной обвинения и судом. Также целесообразным выглядел бы шаг, при котором адвокат при необходимости получения доказательств адвокат обращался бы не к стороне обвинения в лице следователя (дознателя), а напрямую к суду, который выступает реальным и независимым гарантом прав.

Таким образом, споры о проведении адвокатского расследования и отказы следователей в удовлетворении ходатайств защиты в рамках устоявшейся правоприменительной практики практически неразрешимы без внесения соответствующих изменений в законодательство. Поэтому удовлетворение ходатайств адвокатов должно получить нормативное подтверждение в качестве обязанности органов, осуществляющих предварительное следствие. Возрождение института адвокатского расследования из «мертвой возможности» позволит не только повысить качество и эффективность собирания доказательств по делу, но и освободиться от обвинительного уклона российского правосудия.

Список литературы:

1. Колесник К. Р. Проведение адвокатского расследования: существующие препятствия и возможные пути их преодоления // Евразийская адвокатура. 2017. № 3 (28). С. 72-74.
2. Матвеева Т. А. Параллельное адвокатское расследование в уголовном процессе // Наука молодых - будущее России: сборник научных статей 3-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. 2018. С. 224-227.
3. Чеботарева И. Н., Орлов А. Д. Адвокатское расследование в уголовном судопроизводстве // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: 15 лет правоприменения: сборник научных статей, посвященный 15-летию принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Курск. 2016. С. 56-59.
4. Чижик Н. О. Параллельное адвокатское расследование // Инновационное развитие: потенциал науки и современного образования: сборник статей III Международной научно-практической конференции. 2018. С. 118-120.
5. Шумов П. В., Куканова И. И. Актуальные проблемы состязательности сторон в уголовном судопроизводстве в Российской Федерации // Стратегическое развитие социально-экономических систем в регионе: инновационный подход Материалы IV международной научно-практической конференции: сборник статей и тезисов докладов. 2018. С. 92-95.

References:

1. Kolesnik, K. R. 2017. Provedenie advokatskogo rassledovaniya: sushchestvuyushchie prepyatstviya i vozmozhnye puti ikh preodoleniya. *Evraziiskaya advokatura*, 3 (28). 72-74.
2. Matveeva, T. A. (2018). Parallel'noe advokatskoe rassledovanie v ugolovnom protsesse. In *Nauka molodykh - budushchee Rossii: sbornik nauchnykh statei 3-i Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii perspektivnykh razrabotok molodykh uchenykh*, 224-227.
3. Chebotareva, I. N., & Orlov, A. D. (2016). Advokatskoe rassledovanie v ugolovnom sudoproizvodstve. In *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: 15 let pravoprimeneniya: sbornik nauchnykh statei, posvyashchennyi 15-letiyu prinyatiya Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii. Kursk*, 56-59.
4. Chizhik, N. O. (2018). Parallel'noe advokatskoe rassledovanie. In *Innovatsionnoe razvitie: potentsial nauki i sovremennogo obrazovaniya: sbornik statei III Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*, 118-120.

5. Shumov, P. V., & Kukanova, I. I. (2018). Aktual'nye problemy sostyazatel'nosti storon v ugovnom sudoproizvodstve v Rossiiskoi Federatsii. In *Strategicheskoe razvitie sotsial'no-ekonomicheskikh sistem v regione: innovatsionnyi podkhod Materialy IV mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii: sbornik statei i tezisov dokladov*, 92-95.

Работа поступила
в редакцию 20.04.2019 г.

Принята к публикации
25.04.2019 г.

Ссылка для цитирования:

Смирнова Е. В., Шумов П. В. Адвокатское расследование: мертвый институт в уголовном процессе? // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. №6. С. 455-458. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/43/62>

Cite as (APA):

Smirnova, E., & Shumov, P. (2019). Attorney Investigation: Dead Institution in the Criminal Process? *Bulletin of Science and Practice*, 5(6), 455-458. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/43/62> (in Russian).