

УДК 167.1

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/52/63>

## ПАРАЛЛЕЛИЗМ МЕЖДУ ГЛАВНЫМИ ПАРАДИГМАМИ ФОРМИРОВАНИЯ НАУЧНО-ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ СТРАТЕГИИ И НАУЧНО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

©*Ашимов И. А.*, д-р мед. наук, д-р филос. наук, член-корреспондент Национальной академии наук Киргизской Республики, Ошский государственный университет, г. Ош, Кыргызстан  
©*Абдурахмонов Ш. Т.*, канд. мед. наук, Ошская городская клиническая больница, Ошский государственный университет, г. Ош, Кыргызстан, [osh\\_2017\\_b@mail.ru](mailto:osh_2017_b@mail.ru)

## PARALLELISM BETWEEN THE MAIN PARADIGMS FOR FORMING A SCIENTIFIC AND COGNITIVE STRATEGY AND A SCIENTIFIC-WORLD-VIEWED CULTURE

©*Ashimov I.*, Dr. habil., Corresponding Member of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic, Osh State University, Osh, Kyrgyzstan  
©*Abdurakhmonov Sh.*, M.D., Osh City Clinical Hospital, Osh State University, Osh, Kyrgyzstan, [osh\\_2017\\_b@mail.ru](mailto:osh_2017_b@mail.ru)

*Аннотация.* Цель работы: проследить параллелизм между главными парадигмами формирования научно–познавательной стратегии и научно–мировоззренческой культуры. Традиционная модель познания не отвечает современным требованиям, а потому в рамках стратегии постнеклассической науки возникает необходимость коренной перестройки познавательной стратегии и выхода ее на совершенно другой уровень методологии. Триадная система «А», «В», «С» является более эффективной научно–познавательной системой, особенностью которой является эффективное пополнение знаний разных уровней и значений (триада «А», «В», «С») как необходимое условие повышение уровня научно–мировоззренческой культуры. Каждый из них (триада «А», «В», «С») не перестают быть элементом исходной целостности познавательного процесса. Закономерность взаимосвязи триады «А», «В», «С» являются важными предпосылками поступательного, последовательного формирования и развития научно–мировоззренческой культуры. В результате внедрения концепции, меняется технология познавательной деятельности на общественном и индивидуальном уровнях. Благодаря «идеи» в той или иной мере меняются положения государственной, общественной и индивидуальной политики в отношении триады «А», «В», «С», а в целом к проблеме формирования научно–мировоззренческой культуры.

*Abstract.* To trace the parallelism between the main paradigms of the formation of the scientific-cognitive strategy and scientific–world–viewed culture. The traditional model of cognition does not meet modern requirements, and therefore, within the framework of the Post-nonclassical Science Strategy, there is a need for a radical restructuring of the cognitive strategy and its transition to a completely different level of methodology. The triad system A, B, C is a more spectacular scientific-cognitive system, the feature of which is the effective replenishment of knowledge of different levels and values (triad A, B, C), as a necessary condition for increasing scientific–world–viewed culture level. Each of them (triad A, B, C) does not cease to be an element of the initial integrity of the cognitive process. The regularity of the relationship of the triad A, B, C are important prerequisites for the progressive, consistent formation and development of scientific–world–viewed culture. As a result of the introduction of the concept, the technology of cognitive activity is changing at the social and individual levels. Thanks to the Idea, the provisions of



the state, public and individual policies regarding the triad A, B, C and, in general, the problem of the formation of scientific–world–viewed culture are changing to one degree or another

*Ключевые слова:* наука, культура, философские основы, концепция науки.

*Keywords:* science, culture, philosophical foundations, concept of science.

В условиях постнеклассической науки (далее — ПостНаука) [2], важнейшими и реальными парадигмами новой научно-познавательной стратегии являются: 1) Проблематизация («X»); 2) Осмысление («Y»); 3) Разрешение («Z»), тогда как важнейшими и реальными парадигмами формирования и развития научно-мировоззренческой культуры (далее — «Н-МК») являются:

- 1) Популяризация науки (Усл. - «А») [5];
- 2) Концептуализация науки (Усл. - «В») [6];
- 3) Философизация науки (Усл. - «С») [7].

*Параллелизм парадигм в сфере научно-образовательной стратегии.* При оптимизации и адаптации познавательной системы к новым условиям, безусловно, необходимы те или иные ориентиры. В частности, учесть триадность научно-познавательного цикла [1, с. 15]:

- 1) Постановка проблемы (осознание некоторой проблемной ситуации как задачи и формулирование проблемы) (усл. –  $A_2$ );
- 2) Выработка гипотезы (нацеленность на поиск нового знания и его обоснование) (усл. –  $B_2$ );
- 3) Выработка достоверной теории (реализация проблемы и высокая социальная ответственность за результаты исследований) (усл. –  $C_2$ ).

ПостНаука проповедует следующую триаду приоритетов проблемы выработки новой системы познания:

- 1) Актуальность и новизна содержания познавательного материала, наглядность, занимательность, эмоциональность (усл. –  $X_1$ );
- 2) Раскрытие значимости новых знаний, умений, появление разнообразия форм и методов познания (усл. –  $Y_1$ );
- 3) Сравнения и аналогии, эффект парадоксальности, погруженность в мыслительную деятельность (усл. –  $Z_1$ ).

Отсюда, для формирования и развития «Н-МК» необходимо оптимизировать содержание всех этапов (триада  $A_2 \rightarrow B_2 \rightarrow C_2$ ) научно-познавательного цикла, начиная от постановки задачи до получения конкретных результатов, что соответствует приоритетам всех звеньев познания (триада  $X_1, Y_1, Z_1$ ), начиная от обыденного знания («А»), заканчивая философским обобщением («С»).

Триадой основных функции познания являются:

- 1) Избирательная функция (выбор для себя предмета познания, наметка путей его изучения) (усл. –  $A_3$ );
- 2) Оценочная функция (возможность сравнения знаний) (усл. –  $B_3$ );
- 3) Интерпретационная функция (интерпретация и осмысливание знаний) (усл. –  $C_3$ ).

Для ПостНауки важно выстроить в процессе индивидуального познания личностное мировоззренческое знание, которое выполняет триадную функции:

- 1) Ценностно-избирательная функция (человек сам выбирает для себя ценностные предметы познания и их свойства, намечает пути их изучения) (усл. –  $X_2$ );

2) Ценностно-оценочная функция (человек дает какую-то предварительную аксиологическую оценку на ценностные аспекты полученных знаний) (усл. –  $Y_2$ );

3) Ценностно-интерпретационная функция (осмысливает с точки зрения аксиологии, дает свою интерпретацию ценностным аспектам обобщенных знаний) (усл. –  $Z_2$ ).

Отсюда, в целях формирования и развития «Н-МК» современная познавательная стратегия должна предполагать полную реализацию всех трех «возрастающих» функций «А», «В», «С», отраженных в контекстах триады  $A_3, B_3, C_3$ , но, безусловно, новая научно-познавательная стратегия должна включать в себе триаду «ценностно-ориентированных» функций ( $X_2, Y_2, Z_2$ ).

Мотивы, как побуждение к деятельности и как совокупность внешних или внутренних условий, вызывают активность субъекта, определяют ее направление, служат основой для выбора следующей триады познавательных действий:

1) Стремления узнать новые факты, овладеть знаниями, способами действий (интерес, основан на внешней привлекательности проблемы) (усл. –  $A_4$ );

2) Стремление проявлять интеллектуальную активность, проникнуть в суть явлений (повышенный интерес, как внутренняя установка познающего субъекта) (усл. –  $B_4$ );

3) Рассуждать, преодолевать препятствия в процессе решения задач и целей (устойчивый интерес, как качество личности познающего субъекта) (усл. –  $C_4$ ).

Стратегия ПостНауки предполагает безусловную включенность субъекта в познание, а потому нами выбрана следующая триада функциональных основ познания: 1) Любопытство, как естественной реакции познающего субъекта на что-то яркое, новое, содержательное, ценностное (усл. –  $X_3$ ); 2) Любознательность, как побуждение к более глубокому изучению вызвавшего интерес объекта с акцентом на ценностное знание (усл. –  $Y_3$ ); 3) Устойчивый интерес, как избирательное стабильное отношение к предмету, основанное на понимании его структуры, свойств, значения или иначе интерес к характеру мыслительной деятельности в отношении ценностей (усл. –  $Z_3$ ). Отсюда, для формирования и развития «Н-МК», в целях побуждения познавательной активности возникает необходимость повысить уровень всех аспектов мотивационной готовности индивида, отражаемых триадой  $A_4, B_4, C_4$ , а также выполнить полноценную реализацию личностного «ценностно-ориентированного» психологизма познания, отраженного в триаде  $X_3, Y_3, Z_3$ .

Существуют следующая триада уровней познавательной активности индивида:

1) Воспроизводящая активность (стремление понять, запомнить и воспроизвести знания, уметь применить их по образцу) (усл. –  $A_5$ );

2) Интерпретирующая активность (стремление к выявлению смысла, проникновение в сущность, использования знаний) (усл. –  $B_5$ );

3) Творческий уровень знаний (стремление к выяснению взаимосвязи явлений, поиск новых способов для этой цели) (усл. –  $C_5$ ).

В условиях ПостНауки возрастает роль деятельностного подхода [8] к научному познанию. Согласно стратегий ПостНауки познавательная система должна учитывать следующую триаду уровней познавательной активности субъектов:

1) Активности внимания, вызываемой новизной стимула и разворачивающаяся в систему ориентировочно-исследовательской деятельности (усл. –  $X_4$ );

2) Исследовательской активности, вызываемой в проблемной ситуации профессиональной деятельности (усл. –  $Y_4$ );

3) Личностной активности, выражающейся в форме «интеллектуальной инициативы», «надситуативной активности», «самореализации» личности (усл. –  $Z_4$ ).

Отсюда, новая познавательная система должна учитывать разный уровень подготовленности индивида к восприятию знаний, а также предполагать последовательную реализацию триад  $X_{1-4}$ ,  $Y_{1-4}$ ,  $Z_{1-4}$  уровней активности субъектов, а также познавательная стратегия должна предполагать не только последовательную активизацию всех уровней познания индивида, отражаемых триадой  $A_5, B_5, C_5$ , но и последовательную реализацию практических познавательных действий индивида.

Познание — это движение: незнание → знание → преодоление заблуждений → достижение все более верных и полных сведений о мире → «вклинение» научно-мировоззренческую и социальную культуру. ПостНаука проповедует идею равноценности всех видов познания для бытия человека и освоения им мира:

- 1) Человек должен быть открыт для любого познавательного опыта (усл. –  $X_5$ );
- 2) Человек должен уметь находить во всех сферах познания те знания, которые необходимы ему в повседневной жизни и деятельности (усл. –  $Y_5$ );
- 3) Человек должен мыслить и стремиться к построению индивидуального целостного мировоззрения (усл. –  $Z_5$ ).

Отсюда, новая познавательная система должна быть направлена на удовлетворение познавательного и исследовательского интереса любого индивида, на реализацию его фундаментального права на знание.

Таким образом, ориентирами формирования собственной концепции научно-познавательной стратегии в условиях развития ПостНауки послужили контексты триад  $A_{2-5}, B_{2-5}, C_{2-5}$ : структура познавательного процесса, его этапность, реализуемые главные функции познания, а также познавательная мотивация и активность индивида.

На наш взгляд, до сих пор сохраняется следующая триада противоречий в самом познавательном процессе:

- 1) Слабая выраженность социально-смысловых и творческих мотивов познания (усл. –  $A_6$ );
- 2) Отсутствие четкой направленности индивидов на формирование у себя аналитических и проектировочных деятельности (усл. –  $B_6$ );
- 3) Недостаточное самопознание и самосовершенствование (усл. –  $C_6$ ).

Нужно признать, что традиционная модель познания не отвечает современным требованиям, а потому в рамках стратегии ПостНауки возникает необходимость коренной перестройки познавательной стратегии и выхода ее на совершенно другой уровень методологии. Триада методологических тенденций:

- 1) Процессность (усл. –  $X_6$ ) [9];
- 2) Рефлексивность (усл. –  $Y_6$ ) [10];
- 3) Диалогичность (усл. –  $Z_6$ ) [11].

Отсюда, в целях формирования и развития «Н-МК», главной проблемой современного познания является, помимо преодоления фрагментарности познавательного процесса, формирования его целостности, преемственности и последовательности, а также психологизма познания, включенных в контекст триады  $A_6, B_6, C_6$ . Однако, важнейшими принципами современного познавательного процесса должны быть триада  $X_6, Y_6, Z_6$ .

До сих пор существует нерешенность проблемы ликвидации триады противоречий между познанием и познавательным действием:

- 1) Дефицит опыта управления своими познавательными действиями (усл. –  $A_7$ );
- 2) Слабая рефлексивность, неспособность сформулировать свой индивидуальный запрос к познавательному процессу (усл. –  $B_7$ );

3) Неналаженность собственного диалога в сфере познавательной активности (усл. – С<sub>7</sub>).

Триадой совокупных задач разнообразных форм познания в рамках ПостНауки заключаются в следующем:

1) Становление ценностно-мотивационных позиций личности (усл. – X<sub>7</sub>);

2) Формирование у индивидов профессиональной познавательной активности и деятельности (усл. – Y<sub>7</sub>);

3) «Переплавление» знаний в мировоззренческие убеждения (усл. – Z<sub>7</sub>).

Отсюда, для формирования и развития «Н-МК» познавательный процесс должен быть обязательно связан с психологизмом познания (триада A<sub>7</sub>, B<sub>7</sub>, C<sub>7</sub>) с преодолением противоречий, отраженных в триаде A<sub>7</sub>, B<sub>7</sub>, C<sub>7</sub>. Речь идет о формировании самосознания личности, осмыслении ею собственного развития и формирования «Н-МК». Кроме того, создавая познавательную среду для обретения активно-субъектной позиции индивида в отношении развития «Н-МК», необходимо реализовать комплекс познавательных условий, способствующих процессуальности в плане постепенного наращивания новых знаний согласно линейного движения триады X<sub>7</sub>→Y<sub>7</sub>→Z<sub>7</sub>).

Таким образом, с учетом того, что познание — это процессуальная деятельность и носит субъективно-психологический характер, все процессы повышения уровня познавательной активности индивида необходимо настроить на собственный психологизм познания. Между тем, содержание традиционного познавательного процесса не востребует индивидуально-личностной, ценностно-смысловой функции индивида, отраженных в триадах A<sub>5-7</sub>, B<sub>5-7</sub>, C<sub>5-7</sub>.

Мы выделяем следующую триаду познавательных действий:

1) Действия, отражающие методы познания (различать особенности объектов, анализировать результаты наблюдений) (усл. – A<sub>8</sub>);

2) Действия, формирующие умственные операции (сравнивать, выделять общее и частное, целое и часть, общее и различное, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи и зависимости между объектами) (усл. – B<sub>8</sub>);

3) Действия, формирующие поисковую и исследовательскую деятельность (осмысливать проблемные вопросы, моделировать различные отношения между объектами) (усл. – C<sub>8</sub>).

ПостНаука пропагандирует универсальную триаду познавательных действий:

1) Самостоятельное выделение и формулирование познавательной цели; поиск и выделение необходимой информации (усл. – X<sub>8</sub>);

2) Структурирование знаний (выбор наиболее эффективных способов решения задач, рефлексия способов и условий действия, самостоятельное создание алгоритмов деятельности) (усл. – Y<sub>8</sub>);

3) Знаково-символические действия (моделирование с целью выявления общих законов, определяющих данную предметную область) (усл. – Z<sub>8</sub>).

Отсюда, необходимо использовать все аспекты познавательных действий, отраженных в триаде X<sub>8</sub>, Y<sub>8</sub>, Z<sub>8</sub>, а также и в особенности деятельностный подход предполагает реализацию контекстов триады X<sub>7</sub>, Y<sub>7</sub>, Z<sub>7</sub>.

Познавательный цикл — это определенная схема действий субъекта относительно объекта, в котором мы выделяем следующую триаду методологических процедур:

1) Интерес и понимание проблемы, оценка возможностей науки (усл. – A<sub>9</sub>);

2) Осмысление и решение задачи, уяснение сущности знания (усл. – B<sub>9</sub>);

3) Осмысление полученных результатов, философско-методологическое обобщение «знания+смысла» с постановкой новой задачи и оценки вероятных путей решения (усл. – С<sub>9</sub>).

ПостНауки предполагает следующую триаду социокультурных условий:

- 1) Правильное понимание миссии и возможностей науки (усл. – X<sub>9</sub>);
- 2) Политика поддержки и активизации исследовательской деятельности (усл. – Y<sub>9</sub>);
- 3) Этизация и элитизация науки (усл. – Z<sub>9</sub>).

Отсюда, новая научно-познавательная стратегия должна включать в себе все методологические процедуры, включенные в содержание триады X<sub>9</sub>, Y<sub>9</sub>, Z<sub>9</sub>. Кроме того, новая познавательная система должна предполагать адекватности взаимосвязи триады «X», «Y», «Z» и триады X<sub>9</sub>, Y<sub>9</sub>, Z<sub>9</sub>. Иерархия знаний должна построена на принципах ПостНауки.

Итак, до сих пор не учитывается в должной мере особенности субъективных факторов познания, не раскрыта специфика познавательного процесса как субъективной реальности, не говоря уже о том, что бы установить взаимосвязь между главными компонентами «Н-МК» (триада «А», «В», «С») и их роль в ее формировании.

Безусловно, в условиях развития ПостНауки нужен новый познавательный принцип, который был бы адекватен современному познанию, который мог бы объединить объективированный мир «Н-МК» и субъективное пространство индивида, и который мог бы отражать целостное отношение к индивиду, к его познавательной деятельности, которая должна соответствовать контексту триады «А», «В», «С».

На наш взгляд, в условиях того, что в указанном процессе практически отсутствует смыслопоисковая проектно-исследовательская деятельность, выходящая на реальное конструирование индивидом собственной познавательной стратегии и «Н-МК», необходимо учесть: 1) Деятельностный подход [7]; 2) Психологизм познания [8].

Согласно стратегии ПостНауки в настоящее время познание включает в себя триаду основных уровней:

- 1) Эмпирический (усл. - «Э»);
- 2) Теоретический (усл. - «Т»);
- 3) Метатеоретический (усл. - «МТ»). «Э»→«Т»→«МТ» постепенно формирует единую науку будущего, основанного на синтезе естественнонаучного и гуманитарного познания.

Данный момент был решающим тезисом для формирования «идеи».

Выделяют следующие подуровни «МТ»:

- 1) Общенаучные знания (включены в структуру той или иной науки);
- 2) Философские основания науки (между философией и наукой).

Основным методом «МТ» является тот или иной тип рефлексии:

- 1) «Анализ-синтез» результатов познания;
- 2) «Анализ-синтез» познавательных средств и технологий;
- 3) «Анализ-синтез» философских оснований, норм и идеалов.

Как известно, выделяют несколько стадий рефлексии:

1) Обнаружение противоречий, неувязок, сомнительных элементов в «старом» знании и осознание на этой основе проблемной ситуации;

2) Поиск и выдвижение принципиально новых идей, теорий, мезотеорий, концепций, гипотез;

3) Обоснование и проверка «новых» знаний. В этом плане, триада «А»+«В»+«С», по сути, являются результатом комплексной рефлексии с соответствующей реализацией различных ее уровней.

Однако, для того, чтобы состоялся «МТ» науки нужна следующая триада условий:

- 1) Высокий уровень мотивации и образования;

- 2) Высокий уровень профессиональной подготовки и мышления;
- 3) Высокая научная культура и широкое мировоззрение.

Согласно стратегии ПостНауки, рефлектирующая способность – это особая триадная способность исследователя:

1) Не каждый высококвалифицированный специалист или ученый способен задуматься над точностью, адекватностью концептуальных средств познания в собственной науке;

2) Не каждый из них может встать в критическую позицию по отношению к состоятельности общепринятых теорий, к логической корректности общенаучного знания в своей науке;

3) Не каждый из них способен просеять и очистить достигнутые познания в «старом» и обосновать теорию «нового».

ПостНаука нуждается в таких исследователях, которые в силу своего знания и опыта:

1) Пытаются придать своей науке строгий, объективный смысл;

2) Пытаются привести к уточнению и углублению «старых» теорий;

3) Пытаются радикализировать трансформацию идей и положений и тем самым осуществить качественный скачок в познании.

Чем более зрелой степени познания достигает в своем развитии та или иная наука, тем углубленнее становится ее интерес к своим собственным основаниям, к тем первичным абстракциям и исходным допущениям, на которых покоится здание теории. Таким образом, ПостНаука предполагает включенность индивида в познание, включенность субъективности в объективный процесс познания.

*Параллелизм парадигм в сфере формирования «Н-МК».* Как известно, триадой основных условий организации процесса становления «Н-МК» выступает:

1) Проектирование и реализация модели формирования «Н-МК» индивида (усл. –  $A_{10}$ );

2) Реализация интегративных форм и методов познания, способствующих формированию «Н-МК» (усл. –  $B_{10}$ );

3) Контроль и осуществление мониторинга формирующихся научно-мировоззренческих новообразований у индивида (усл. –  $C_{10}$ ).

Согласно стратегий ПостНауки существует следующая триадность повышения уровня «Н-МК» индивида:

1) Мировоззренчески-ориентирующий этап (усл. –  $X_{10}$ );

2) Мировоззренчески-корректирующий этап (усл. –  $Y_{10}$ );

3) Мировоззренчески-закрепляющий этап (усл. –  $Z_{10}$ ).

Отсюда, необходимо использовать мировоззренчески-развивающие технологии познания (триада «А», «В», «С»), которые позволяют осуществить гарантированное достижение целей (триада  $A_{10}, B_{10}, C_{10}$ ) и эффективность мировоззренчески-направленного процесса познания («А»→«В»→«С»). Отсюда, в целом, без учета обстоятельства, отраженного в триаде  $A_{10}, B_{10}, C_{10}$  невозможно выстроить новую концепцию научно-познавательной стратегии, адекватной ПостНауке с его требованиями, отраженными в триаде  $X_{10}, Y_{10}, Z_{10}$ .

На наш взгляд, такой подход обеспечивает оперативную обратную связь и коррекцию познавательной стратегии в ходе мировоззренческого развития и саморазвития индивида на основе определённых критериев и показателей постмодернистской «Н-МК». Он также обеспечивает взаимосвязь мировоззренчески-направленных целей с адекватными познавательными средствами и технологиями. Отсюда, для повышения уровня «Н-МК» индивида необходимо «задействовать» разнообразные формы познания, обеспечивающие процессуальность, рефлексивность, диалогичность познания, отраженные в триаде  $A_7, B_7,$

С<sub>7</sub>. Нами выставлены акценты, которых следовало учесть при формировании современной «Н-МК».

На наш взгляд, «Н-МК» — это многокомпонентное и интегративное личностное образование, неотъемлемое от общечеловеческой культуры и характеризующееся наличием достаточного запаса знаний, убеждений, навыков и норм деятельности, поведения в совокупности с опытом творческой деятельности.

Структура «Н-МК» представляет собой единство триады компонентов: 1) Мотивационно-целевого и эмоционально-ценностного (усл. –  $A_{11}$ ); 2) Категориального и концептуального (усл. –  $B_{11}$ ); 3) Операционно-деятельностного и рефлексивного (усл. –  $C_{11}$ ). В условиях ПостНауки важнейшей триадой функции «Н-МК» являются: 1) Познавательная-адаптивная (приобщение индивида к духовно-социальным ценностям общества, а также повышение его социальной активности и приспособлении к новым условиям) (усл. –  $X_{11}$ ); 2) Ценностно-интегративная (превращение совокупности знаний в убеждения через деятельность, а также нравственно-ценностному самоопределению личности) (усл. –  $Y_{11}$ ); 3) Культурообразующая (сохранение, развитие культуры и саморазвитие личности) (усл. –  $Z_{11}$ ). Отсюда, на базе проектирования модели мировоззренчески-ориентированного познания на основе его технологической реализации (триада  $A_{11}$ ,  $B_{11}$ ,  $C_{11}$ ), происходит становление личностной «Н-МК», способной выполнять функции, указанные в  $X_{11}$ ,  $Y_{11}$ ,  $Z_{11}$ . Между тем, это означает, что индивид становится способным не только к саморазвитию ведущих параметров «Н-МК», но и к дальнейшему личностному совершенствованию на сформированной мировоззренчески-ценностной основе, что придаёт ему личностный смысл и мировоззренческую перспективу профессиональной деятельности.

Триадой ключевых рычагов повышения «Н-МК» является:

- 1) Процессуальность (непрерывность научно-образовательного процесса, последовательность взаимосвязанных действий или функций) (усл. -  $P \rightarrow$ );
- 2) Диалогичность (способность проникать в суть вещей, видеть закономерности явлений и воспринимать разного рода противоречия как условие эволюции) (усл. -  $D \leftrightarrow$ );
- 3) Рефлексивность (направленность мышления на самого себя в контексте многочисленных связей) (усл. -  $P \uparrow$ ).

Отсюда, для формирования и развития «Н-МК» необходимо использовать все возможности таких подходов, как структура триады ( $P \rightarrow$ )+(D $\leftrightarrow$ )+(P $\uparrow$ ).

Нами выделена следующая триада отличительных черт диалогичного индивида, в качестве центрального звена познавательного процесса и процесса формирования «Н-МК»:

- 1) Проявляет интерес к собственному духовно-нравственному, этико-эстетическому обогащению, объективно оценивает свои возможности (усл. –  $A_{12}$ );
- 2) Логически анализирует, тщательно взвешивает, трезво рассуждает, предвидит результаты (усл. –  $B_{12}$ );
- 3) Осознает и применяет на практике идею ценностно-смыслового равенства, обладает культурой избирательности и автономности, умеет управлять проблемной ситуацией, принимает на себя ответственность (усл. –  $C_{12}$ ).

Отсюда, повышение уровня «Н-МК» — есть позитивный баланс в интересах, мышлениях, умениях индивида. В указанном аспекте, конечной целью научно-познавательной стратегии является привитие каждому индивиду диалогичные черты, согласно контекста триады  $A_{12}$ ,  $B_{12}$ ,  $C_{12}$ . Причем, этот процесс должен быть не только последовательно-поэтапным, но и алгоритмичным и дозированным.

Согласно стратегии ПостНауки необходимо отметить триаду познавательных условий:



1) Структурирование содержания познавательного процесса по критериям развития «Н-МК» (усл. –  $X_{12}$ );

2) Установка на целостное мировосприятие, системное миропонимание и гибкое мироотношение (усл. –  $Y_{12}$ );

3) Личный опыт социокультурной деятельности и ценностно-ориентирующий диалог, способствующих эффективному формированию «Н-МК» (усл. –  $Z_{12}$ ).

Итак, формирование «Н-МК» должно предполагать уже в исходном этаре ориентацию на условия, включенные в триаду  $X_{12}, Y_{12}, Z_{12}$ .

Алгоритм формирования диалогического отношения включает следующую триадность:

1) Презентационно-ориентировочный (смыслопоиск, осмысление опыта осуществления разных интерпретаций и рефлексии процесса смыслопостижения) (усл. –  $A_{13}$ );

2) Рефлексивно-смыслопостигающий (адекватное понимание знаний, их смысла, формирование опыта смыслопостигающего диалога) (усл. –  $B_{13}$ );

3) Рефлексивно-проектировочный (ревизия смыслов своего познания, выхода на уровень смыслотворчества и личностного самосовершенствования) (усл. –  $C_{13}$ ).

Критериями сформированности «Н-МК» являются:

1) Научно-теоретическая компетентность (усл. –  $X_{13}$ );

2) Духовно-нравственная зрелость (усл. –  $Y_{13}$ );

3) Поведенческо-волевая и профессиональная готовность (усл. –  $Z_{13}$ ).

Отсюда, необходимо предусмотреть поэтапно-последовательную алгоритмизацию познавательной деятельности и повышения уровня «Н-МК» индивида согласно контекста триады  $A_{13}, B_{13}, C_{13}$ , а также ориентироваться на критерии сформированности «Н-МК», отраженных в триаде  $X_{13}, Y_{13}, Z_{13}$ .

Как известно, при разработке научного знания и осмыслении их результатов имеет место следующая триада уровней методологического характера:

1) Совокупность процедур, направленных на получение и последующую обработку исходного эмпирического знания об объекте (усл. –  $A_{14}$ );

2) Познание отдельных понятий частных научных дисциплин и возникающих при их разработке познавательных ситуаций (усл. –  $B_{14}$ );

3) Анализ общей методологической проблематики отдельных наук или комплекса научных дисциплин (усл. –  $C_{14}$ ).

Согласно ПостНауки степень рефлексивности научного мышления пропорциональна степени осознанности приемов, способов выработки научного знания, а также степени сознательного контроля над ними. Существуют следующая триадность наращивания знания согласно стратегии и принципов ПостНауки:

1) Восприятие («значение») (усл. –  $X_{14}$ );

2) Абстрагирование значения («значение + смысл») (усл. –  $Y_{14}$ );

3) Актуализация операционных смыслов («обобщенный смысл») (усл. –  $Z_{14}$ ).

Отсюда, при разработке познавательной стратегии в целях формирования и развития «Н-МК», следует учесть реализацию всех методологических уровней познания, согласно контекста триады  $A_{14}, B_{14}, C_{14}$ . Кроме того, познавательную стратегию следует строить на методической основе, согласно последовательных этапов наращивания знаний, при котором происходит нарастающая модификация «значения» и «смысла» полученных знаний, отраженных в контекстах триады  $X_{14}, Y_{14}, Z_{14}$ .

Таким образом, познание, как компонент «Н-МК» — это непрерывный, последовательный, динамичный процесс. Следовательно, сама природа «Н-МК» имеет такую же особенность, меняясь в зависимости от условий, уровня, конфигурации познания.

Одним из наиболее малоизученных явлений считается обращение познавательной системы к самой себе. Суть рекурсивного принципа заключается в возврате к себе, то есть в повторении и самовоспроизведении согласно алгоритму собственного разворачивания по аналогии. Между тем, усложняясь, система каждый раз при рекурсии достраивается до динамичной целостности, когда «Н-МК» становится адекватной.

Пополненное знание существует в поле интерпретаций разных уровней. При этом если брать гипертекст как органичное целое, то у него существует целая сеть интерпретаций, в которой каждый фрагмент (триады  $A_n, B_n, C_n$ ) определяет возможности других фрагментов. В итоге рождается своего рода новое «Н-МК», в создании которого принимает участие каждый фрагмент (триады  $A_n, B_n, C_n$ ), одновременно определяя ресурсы в триаде «А», «В», «С».

Повышение уровня «Н-МК» не может быть полностью объяснена вне социокультурного контекста, ее степень и характер различаются для каждого индивида, живущего в той или иной культуре. Важно отметить следующую триадность условий для таких процессов:

- 1) Адаптация (достижение хорошего баланса между потребностями и возможностями личности и внешними условиями среды) (усл. –  $A_{15}$ );
- 2) Формирование окружения (индивид способен использовать в полной степени преимущества среды и компенсировать ее недостатки) (усл. –  $B_{15}$ );
- 3) Выбор окружения (индивид может выбрать альтернативную среду, в которой он достигнет лучшего соответствия) (усл. –  $C_{15}$ ).

При проектировании технологии формирования «Н-МК» в условиях ПостНауки нами определены триада структурных компонент-этапов:

- 1) Целевой (конкретизация целей и задач становления «Н-МК») (усл. –  $X_{15}$ );
- 2) Содержательный (реализация принципов научности знаний, формировании системного миропонимания и диалектического мышления) (усл. –  $Y_{15}$ );
- 3) Организационно-оценочный (реализация рефлексивно активизирующих технологий, а также оценка как полученных мировоззренчески значимых результатов познания, так и эффективности организации познавательной деятельности индивида) (усл. –  $Z_{15}$ ).

Отсюда, «Н-МК», состоящая из взаимосвязанных компонентов, тесно взаимоувязаны и взаимообусловлены и с условиями формирования и развития «Н-МК», отраженных в триаде  $A_{15}, B_{15}, C_{15}$  и в триаде  $X_{15}, Y_{15}, Z_{15}$ . В условиях реализации их создаются предпосылки для приращение важных параметров «Н-МК»:

- 1) Мировоззренческой осмысленности;
- 2) Профессиональной направленности деятельности;
- 3) Социальной ответственности.

Полученные результаты исследования показывают, что становление «Н-МК» проявилось в следующей триаде:

- 1) В сформировавшейся активной и ответственной позиции индивида (усл. –  $A_{16}$ );
- 2) В сформировавшейся осмысленной социокультурной направленности деятельности (усл. –  $B_{16}$ );
- 3) В сформировавшейся готовности к творческой самореализации знаний (усл. –  $C_{16}$ ).

Эффективность формирования «Н-МК» в условиях ПостНауки обеспечивается в рамках структурно-функциональной модели, содержащей следующую триаду условий:

- 1) Структурирование содержания обучения по критериям развития «Н-МК», установка на целостное мировосприятие, системное миропонимание (усл. –  $X_{16}$ );
- 2) Гибкое мироотношение и личный опыт социокультурной деятельности (усл. –  $Y_{16}$ );

3) Ценностно-ориентирующий диалог, поддержка и коррекция проявлений «Н-МК» (усл. –  $Z_{16}$ ).

Таким образом, новую концепцию научно-познавательной стратегии, позволяющая адекватно интегрировать знания в контекст «Н-МК» необходимо выстраивать с учетом акцентов, отраженных в контекстах триад  $A_{11-16}, B_{11-16}, C_{11-16}$ .

Триадная синтез рассматривает понятие формирование и развитие «Н-МК» более широко, чем это делает большинство имеющихся на сегодня идей, гипотез и теорий. Согласно нашей концепции «Н-МК» — это многомерное явление, зависящее от сочетания разных факторов, выраженных в разной степени ( $A_{1-n}, B_{1-n}, C_{1-n}$ ) согласно линейных схем: ( $A_{1-n}+B_{1-n}+C_{1-n}$ ) и ( $A_{1-n}\rightarrow B_{1-n}\rightarrow C_{1-n}$ ). В технологически-процессуальном плане познавательная деятельность, обеспечивающая развитие «Н-МК» индивида выстраивалась на основе применения новой триады познавательной стратегии:

- 1) Проблемно-ориентированной (усл. –  $X_{17}$ );
- 2) Ценностно-ориентированной и деятельностно-закрепляющих (усл. –  $Y_{17}$ );
- 3) Рефлексивно-стимулирующих (усл. –  $Z_{17}$ ).

Именно такая стратегия обеспечивает целостное формирование «Н-МК» индивида. Триадными показателями «Н-МК» выступают:

1) Личная потребность и способность внести свой творческий вклад в деятельность по наращиванию знаний;

2) Высокая степень осознанности личностью духовно-культурных ценностей;

3) Популяризация науки, его традиций и нравственных идеалов.

Прототипом «идеи» по субъективно-предикатному строению суждений, по стилю рассмотрения их в виде триад, является обобщенная модель познавательной деятельности индивида А.И.Назарова (далее – «Модель») [13], основанной на триаде:

1) Приобретения (происходит восприятие привходящей информации, абстрагирование значений и предварительное понимание материала) (усл. - «П»);

2) Инкорпорация (приобретенный опыт осмысливается и встраивается во внутренний мир индивида, принимая разнообразные субъективные формы репрезентации) (усл. - «И»);

3) Оперирования (осуществляется построение деятельности индивида с частичной или полной объективацией личного опыта) (усл. – «О»).

Контексты триады «П», «И», «О» в той или иной мере совпадают с таковой триады «А», «В», «С», рассматриваемых в «идее». Однако между ними имеется ряд отличий:

1) Тождественность их сущности друг к другу абстрактно ( $\langle\text{П}\rangle \equiv \langle\text{А}\rangle$ ,  $\langle\text{И}\rangle \equiv \langle\text{В}\rangle$ ,  $\langle\text{О}\rangle \equiv \langle\text{С}\rangle$ );

2) Если в «модели» элементы триады «П», «И», «О» являются равноправными, то есть ни один из них не является командным, а также между ними имеется двухсторонняя ( $\leftrightarrow$ ) связь, то в «идее»: «А» – является исходным этапом, «С» – завершающим ( $\rightarrow$ ). Кроме того, между элементами триады «А», «В», «С» имеет место трехсторонняя взаимосвязь;

3) Если в «модель» нет наперед заданной последовательности, определяющей очередность элементов триады «П», «И», «О», когда их последовательность можно установить только после завершения познавательного цикла, тогда как в «идее» четко соблюдается последовательность триады: «А» $\rightarrow$ «В» $\rightarrow$ «С»;

4) Если в «модели» познавательный цикл триады «П», «И», «О» может быть неполным и состоять из двух или даже одного этапа, то в «идее» этот цикл может быть только полным – «А»+«В»+«С»;

5) Если в «модели» структурная полнота познавательной деятельности (триада «П», «И», «О»), а также конкретная ее конфигурация определяются памятью, эмоциями,

мотивами, то в «идее» они задают начальные условия или психологический фон, на котором организуется познавательный процесс, а большее значение имеет уровень познания - от элементарных знаний до сложных мыслительных процессов (триада «А»→«В»→«С»);

б) Если в «модели» триада «П», «И», «О», как сугубо внутренняя система по отношению к внешней среде, может быть либо открытой либо закрытой, то в «идее» триада «А», «В», «С» может быть только открытой.

Рекурсивная познавательная система не имеет начала и конца, что позволяет работать с ней, начиная с любой точки. Между тем, это приводит к тому, что познание имеет возможность достраиваться. Таким образом, система представляет собой такую целостность, полнота которой ведёт к существованию единого во многом и многого в едином. При этом появляется возможность охватить не только многообразие возможных вариантов, но и глубину постижения предмета познания.

Нужно отметить, что деятельностный подход к познанию призван рассматривать компоненты «Н-МК» в единстве и взаимодействии:

1) Рассудочная процессуальность познания (триада «А»→«В»→«С», когда деятельность развивается в условиях настоящей парадигмы. Ее горизонты, пределы ее возможностей определяются системой исходных принципов и посылок формирования «Н-МК»);

2) Разумная процессуальность (рекурсия и повторная рефлексия в пределах триады «А», «В», «С», но не в пределах настоящих парадигм).

Между тем, как рассудочная, так и разумная процессуальность — это способность критически отнестись к основаниям, идеалам, нормам, это расширение пределов и горизонтов познания, основанные на новых принципах и стратегиях познания.

#### *Список литературы:*

1. Ашимов И. А. Система. Бишкек. 2016. 100 с.
2. Баранцев Р. Г. Становление тринитарного мышления. М. 2008. 544 с.
3. Беличева С. А. Общение как процесс социальной типизации и индивидуализации // Психология личности и образ жизни. М.: Наука. 1987. С. 34-38.
4. Кедров Б. О творчестве в науке и технике. М. 1987. 192 с.
5. Поппер К. Логика и рост научного знания. М. 1983.
6. Назаров А. И. Обобщенная модель познавательной деятельности индивида // Психологическая наука и образование. 2000. №3. С. 40-60.
7. Berglöf E., Von Thadden E. L. The changing corporate governance paradigm: implications for transition and developing countries //Conference Paper, Annual World Bank Conference on Development Economics, Washington DC. – 1999. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.183708>
8. Letza S., Sun X. Corporate governance: paradigms, dilemmas and beyond //Poznan University Economic Review. – 2002. – Т. 2. – №. 1. – С. 43-59.
9. Greenwald B., Mitts J., Phelps E. Session V: Macro Perspectives: Bigger Problems than Corporate Governance //Journal of Applied Corporate Finance. – 2019. – Т. 31. – №. 3. – С. 64-73. <https://doi.org/10.1111/jacf.12360>
10. Brennan N. M. Corporate governance implications of disruptive technology: An overview. – 2019. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2019.100860>
11. Mio C., Fasan M., Costantini A. Materiality in integrated and sustainability reporting: A paradigm shift? //Business Strategy and the Environment. – 2020. <https://doi.org/10.1002/bse.2390>

*References:*

1. Ashimov, I. A. (2016). Sistema. Bishkek.
2. Barantsev, R. G. (2008). Stanovlenie trinitarnogo myshleniya. Moscow. (in Russian).
3. Belicheva, S. A. (1987). Obshchenie kak protsess sotsial'noi tipizatsii i individualizatsii. In *Psikhologiya lichnosti i obraz zhizni*, Moscow. (in Russian).
4. Kedrov, B. (1987). O tvorchestve v nauke i tekhnike. Moscow. (in Russian).
5. Popper, K. (1983). Logika i rost nauchnogo znaniya. Moscow. (in Russian).
6. Nazarov, A. I. (2000). Obobshchennaya model' poznavatel'noi deyatelnosti individa. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*, (3). 40-60. (in Russian).
7. Berglöf, E., & Von Thadden, E. L. (1999, June). The changing corporate governance paradigm: implications for transition and developing countries. In *Conference Paper, Annual World Bank Conference on Development Economics, Washington DC*. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.183708>
8. Letza, S., & Sun, X. (2002). Corporate governance: paradigms, dilemmas and beyond. *Poznan University Economic Review*, 2(1), 43-59.
9. Greenwald, B., Mitts, J., & Phelps, E. (2019). Session V: Macro Perspectives: Bigger Problems than Corporate Governance. *Journal of Applied Corporate Finance*, 31(3), 64-73. <https://doi.org/10.1111/jacf.12360>
10. Brennan, N. M. (2019). Corporate governance implications of disruptive technology: An overview. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2019.100860>
11. Mio, C., Fasan, M., & Costantini, A. (2020). Materiality in integrated and sustainability reporting: A paradigm shift?. *Business Strategy and the Environment*. <https://doi.org/10.1002/bse.2390>

*Работа поступила  
в редакцию 14.02.2020 г.*

*Принята к публикации  
19.02.2020 г.*

*Ссылка для цитирования:*

Ашимов И. А., Абдурахмонов Ш. Т. Параллелизм между главными парадигмами формирования научно-познавательной стратегии и научно-мировоззренческой культуры // Бюллетень науки и практики. 2020. Т. 6. №3. С. 532-544. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/52/63>

*Cite as (APA):*

Ashimov, I., & Abdurakhmonov, Sh. (2020). Parallelism Between the Main Paradigms for Forming a Scientific and Cognitive Strategy and a Scientific-World-Viewed Culture. *Bulletin of Science and Practice*, 6(3), 532-544. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/52/63> (in Russian).