

УДК 343.352.4

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/46/45>

МНОГОЭПИЗОДНОЕ ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ. РАЗГРАНИЧЕНИЕ ОТ ПРОДОЛЖАЕМОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ

©*Прозоров А. М., Томский государственный университет, Западно-Сибирская транспортная прокуратура, г. Новосибирск, Россия, prozrf@gmail.com*

MULTI-EPISODE TAKING BRIBES. DISTINCTION FROM CONTINUING OFFENSE

©*Prozorov A., Tomsk State University,
West Siberian Transport Prosecutor's Office, Novosibirsk, Russia, prozrf@gmail.com*

Аннотация. Статья посвящена проблемам разграничения продолжаемого получения взятки от совокупности преступлений по ст. 290 УК РФ. Выделены основные проблемы и рассмотрены пути их решения. При квалификации совокупности эпизодов взяточничества важно не только руководствоваться разъяснениями Постановления Пленума ВС РФ, но и давать реальную оценку действиям взяткополучателя исходя из обстоятельств преступления, опираясь как на объективные критерии (несколько эпизодов преступной деятельности, характер действий, совершаются при различных обстоятельствах, в разное время, с интервалом, место, способ и пр.), так и на субъективные — направленность умысла.

Abstract. The article is devoted to the problems of differentiation of the continued taking of a bribe and set of the crimes provided by art. 290 of the Criminal code of the Russian Federation are considered. The main problems are identified and ways to solve them are considered. When qualifying the totality of episodes of bribery, it is important not only to be guided by the clarifications of the Resolution of the Plenum of the RF Armed Forces, but also to give a real assessment of the actions of the bribe-taking into account the circumstances of the crime, relying on objective criteria (several episodes of criminal activity, the nature of the actions, are performed under different circumstances, at different times, with an interval, a place, away, etc.), and on the subjective — focus of intent.

Ключевые слова: многоэпизодное получение взятки, продолжаемое получение взятки, совокупность преступлений.

Keywords: multi-episode receiving bribe, continued receiving bribe, set of crimes.

Проблема взяточничества как основного ядра коррупции в настоящее время является приоритетной. Несмотря на то, что законодатель пробует усовершенствовать правовые механизмы противодействия этому крайне негативному социальному явлению, оно проявляется все в более изощренных формах. Получение взятки одно из самых распространенных преступлений коррупционной направленности, опаснейшее криминальное явление, которое стачивает фундамент государственной власти, дискредитируя и подрывая ее авторитет в глазах населения.

Согласно Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. №23 «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям», продолжаемыми являются «преступления, складывающиеся из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление».

Несмотря на то, что высшая судебная инстанция не раз давала разъяснения по затронутой в статье проблематике, правоприменители до сих пор допускают немало ошибок, о чем свидетельствует многочисленная практика судов. При этом стоит отметить, что ошибка

в квалификации преступного деяния со стороны судебных органов, может повлечь как ухудшение, так и улучшение положения обвиняемого.

Например, в Президиуме Кемеровского областного суда рассматривалось уголовное дело преподавателя учебного заведения Ш., которая в суде первой инстанции была осуждена за совершение 15 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ. Апелляционным определением действия Ш. квалифицированы как единое продолжаемое преступление - получение взятки. Суд мотивировал свое решение тем, что посредник договорился с осужденной о передаче денег за проставление экзамена одновременно, деньги от студентов переданы Ш. также одновременно, что свидетельствует о наличии единого события преступления, охваченного единым умыслом осужденной. Однако Президиум посчитал, что Ш. получила деньги за каждого студента, каждому из которых поставила оценку в зачетных книжках и в экзаменационной ведомости. Таким образом, в отношении каждого взяткодателя ею совершено отдельное действие.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 года №24 (в редакции от 03.12.2013 года) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том числе, через посредника, взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом совершается отдельное действие. Содеянное при таких обстоятельствах образует совокупность преступлений.

Причиной изменения судебного решения со стороны вышестоящих инстанции является то, что суд апелляционной инстанции ошибочно квалифицировал действия лица, совершившего совокупность преступлений с разным умыслом, как продолжаемое преступление с единым умыслом.

По смыслу уголовного закона и разъяснениям Пленума Верховного суда отличие совокупности преступлений от продолжаемого преступления заключается в следующем. Совокупность преступлений, не объединены единым умыслом (действия носят самостоятельный характер), совершаются при различных обстоятельствах, в разное время, с интервалом, каждый раз с новым умыслом. Но как отмечает М. А. Подгрушный «при квалификации взяточничества не следует механически подходить к реализации рекомендаций Пленума Верховного Суда РФ. Необходимо оценивать в каждом конкретном случае жизненной реальности действия взяткополучателя, учитывать как объективный критерий (несколько эпизодов преступной деятельности, их однотипность, незначительный промежуток времени, место, способ и пр.), так и субъективный — направленность умысла на единое преступление» [3, с. 75].

Немало вопросов оставляет элемент «дробления» взятки. В случае предварительной договоренности между взяткодателем и взяткополучателем о передаче взятки в несколько приемов, вопрос о квалификации не вызывает сомнений. Действия каждого субъекта связаны единым умыслом, а значит, их следует расценивать в качестве продолжаемого получения (продолжаемой дачи) взятки. Так же считает и Б. В. Волженкин: «если размер взятки не определен заранее, однако имущественные выгоды передаются в несколько приемов, за выполнение одного конкретного действия — это единое продолжаемое преступление» [2, с. 204].

Другой пример, взяткополучатель после получения взятки в оговоренном размере требует увеличить размер суммы, а взяткодатель соглашается с требованиями и передает дополнительную плату. В таком случае мнение большинства ученых уголовного права едино: признаки продолжаемого преступления отсутствуют.

Однако д-р юрид. наук, профессор Кулагин А. Н. придерживается иного мнения: «желание взяточполучателя получить дополнительное коррупционное вознаграждение нельзя расценивать как новый умысел на получение взятки. Вне зависимости от того, когда возникло такое желание, должностное лицо получает дополнительное незаконное вознаграждение за те же самые действия (бездействие), причем от того же взяткодателя. Значит, незаконное вознаграждение в изначально оговоренном размере и полученный сверх этого коррупционный «бонус» — это одна взятка, разбитая на части. В этом случае коррупционер не повторяет получение взятки, а продолжает ее получение» [1, с. 174].

Проанализировав выше сказанное, отметим, что при разграничении получения дополнительного вознаграждения уголовно-правовая оценка содеянного должна осуществляться с учетом двух критериев возникновения умысла: а) требование дополнительного незаконного вознаграждения взяточполучателем было продумано заранее, как хитрый способ получить большой коррупционный доход; б) умысел на увеличение размера взятки возник после получения первой части.

Таким образом, при квалификации совокупности эпизодов взяточничества важно не только руководствоваться разъяснениями Постановления Пленума ВС РФ, но и давать реальную оценку действиям взяточполучателя исходя из обстоятельств преступления, опираясь как на объективные критерии (несколько эпизодов преступной деятельности, характер действий, совершаются при различных обстоятельствах, в разное время, с интервалом, место, способ и пр.), так и на субъективные — направленность умысла.

Список литературы:

1. Кулагин А. Н. Особенности квалификации продолжаемого взяточничества // Общество и право. 2016. №2. С. 173-176.
2. Волженкин Б. В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики. СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. 560 с.
3. Подгрушный М. А. Проблемы квалификации совокупности эпизодов взяточничества в теории и судебной практики // Вестник Чувашского университета. 2013. №1. С. 72-75.

References:

1. Kulagin, A. N. 2016. Osobennosti kvalifikatsii prodolzhaemogo vzyatochnichestva. *Obshchestvo i parvo*, (2). 173-176. (in Russian).
2. Volzhenkin, B. V. (2005). *Sluzhebnye prestupleniya: kommentarii zakonodatel'stva i sudebnoi praktiki*. SPb.: Yuridicheskii tsentr Press, 560. (in Russian).
3. Podgrushnyi, M. A. 2013. Problemy kvalifikatsii sovokupnosti epizodov vzyatochnichestva v teorii i sudebnoi praktiki. *Vestnik Chuvashskogo universiteta*, (1). 72-75. (in Russian).

*Работа поступила
в редакцию 26.07.2019 г.*

*Принята к публикации
29.07.2019 г.*

Ссылка для цитирования:

Прозоров А. М. Многоэпизодное получение взятки. Разграничение от продолжаемого преступления // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. №9. С. 342-344. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/46/45>

Cite as (APA):

Prozorov, A. (2019). Multi-Episode Taking Bribes. Distinction from Continuing Offense. *Bulletin of Science and Practice*, 5(9), 342-344. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/46/45> (in Russian).